

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-10-21  
2021:35SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är för närvarande vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren i olika avseenden har handlagt ärenden för närstående i strid med företagets interna regler.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget har anfört i huvudsak följande:*

Licenshavaren har under tiden våren 2020 till våren 2021 genomfört 37 slagningar på närstående i företagets interna system. Av slagningarna framgår att kontoutdrag har tagits fram 28 gånger. Sommaren 2020 har hon öppnat ett gemensamt konto på sin son och dennes flickvän och beställt kort till dem, kopplade till kontot. Hon har vidare, under vårvintern 2021, vid två tillfällen ansökt om en sjukkapitalförsäkring för sin dotter. Hon har också uppdaterat sin makes kundkännedom i företagets system avseende ändring av hans körkortsnummer.

I mars 2021 genomförde företaget en kontroll i syfte att granska att företagets försäkringsdistribution endast genomförs av behöriga. Företaget observerade att licenshavaren under 2020 missat ett delmoment, en medlyssning med chef, som skulle ha genomförts under våren 2020. Hennes båda försäkringsdistributionscertifikat förföll därför den 1 december 2020. Under hösten mottog hon e-post från företagets utbildningssystem med påminnelser om att

samtliga moment för hennes försäkringsdistributionscertifikat inte var fullföljda. Påminnelserna utökades till varje dag sista veckan innan förfalldatum. Trots att licenshavaren sedan december 2020 inte innehaft aktiva certifikat för försäkringsdistributionsrätt har hon distribuerat 39 försäkringar. Med hänsyn till att medlyssningar var svåra att genomföra under våren och hösten 2020 på grund av pandemin, har företaget viss förståelse för att det hela drog ut på tiden. Dessutom var licenshavarens närmaste chef sjukskriven under senare delen av hösten 2020. Företaget noterar dock att hon inte haft någon kontakt med sin närmaste chef eller annan chef för att försäkra sig om att allt stod rätt till med hennes två försäkringscertifikat.

Licenshavaren har drygt 30 års erfarenhet i företaget och innehar ett stort förtroende hos sina kunder. Efter att överträdelserna blev kända i företaget har hennes närmaste chef och företagets personalchef haft samtal med henne om överträdelserna. Licenshavaren har insett sina misstag och har beklagat sitt felaktiga handlande. Hennes närstående har inte erhållit bättre villkor än de som företaget normalt tillämpar för sina kunder. Företaget vill framhålla att licenshavaren inte haft någon anmärkning innan denna händelse och att företaget fortsatt har stort förtroende för henne.

*Licenshavaren* har medgett de regelbrott som företaget har tagit upp i sin anmälan. Hon har anfört i huvudsak följande:

När det gäller företagets anmälan avseende certifiering för försäkringsdistributionsrätt, så var det en extremt pressad period på arbetet och hon trodde felaktigt att hon utfört den årliga kunskapsdelen i tid. Hon hade tänkt kontrollera e-postmeddelandena, som hon trodde var felaktiga, men det skedde inte. Hon har prioriterat kundmöten framför sin egen utbildning vilket hon i dag inser var felaktigt.

När det gäller de otillåtna slagningarna så har de skett endast då hon har blivit tillfrågad från berörda. Hon inser att hon skulle ha kunnat hjälpa dem utanför arbetstid på deras internet-tjänst. Hon medger att det var fel att öppna konto och beställa kort till sonen och dennes flickvän. Hon uppdaterade sin makes kundkänedom i samband med att han spontant kom in på kontoret. När han genomförde en fondplaceringsaffär på sin mobil passade hon på att uppdatera hans körkortsnummer i företagets system. Hon hade vid det tillfället ingen tanke på att det var fel att göra uppdateringen men vet nu bättre. När det gäller ansökan om sjukförsäkring så tog hon tillfället i akt att öva på processen att skapa försäkring och följa hur hälsokontrollen via mobilen fungerar. Hon inser i efterhand att det var en regelöverträdelse vilket hon innerligt beklagar.

Ingenting av det som hon gjort har varit för egen vinnings skull eller för att hennes närstående skulle få bättre villkor. Några veckor innan mötet med personalchef och kontorschef hade hon informerat den dåvarande ställföreträdande chefen om att hon hade alldeles för hög arbetsbelastning. Hon har under de senaste tio månaderna mått dåligt på grund av arbetsbelastningen. Efter mötet med personalchef och kontorschef så har hon insett

att hon prioriterat fel; hon har prioriterat kunderna och deras behov och helt glömt bort sig själv, sin kunskapsuppdatering och sin egen återhämtning. Hon är nu sjukskriven för utmattningssyndrom.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är utrett att licenshavaren har använt sin behörighet i företagets interna system och gjort sökningar på närstående samt genomfört ett antal transaktioner för deras räkning. Tillgången till företagets interna system innebär ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställde förväntas hantera på ett korrekt sätt. Hon har därmed överträtt företagets interna regler om etik, jäv och sekretess vilka grundar sig på lag, författningar från Finansinspektionen och Föreningen Svensk Värdepappersmarknads vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

Det är också utrett att licenshavaren har distribuerat försäkringar trots att hon inte haft aktiva certifikat för försäkringsdistributionsrätt, vilket strider mot företagets instruktioner som bygger på lag och föreskrifter.

Sammantaget har licenshavaren gjort sig skyldig till flera överträdelser av företagets interna regler. Det finns i och för sig inte något som tyder på att hon handlat för egen eller närståendes vinning. Hennes agerande har ändå riskerat att skada förtroendet för företaget och finansmarknaden i stort. Det framgår emellertid att licenshavaren har lång erfarenhet av branschen och ett stort förtroende hos sina kunder samt, såvitt framkommit, inte har haft någon tidigare anmärkning; de aktuella överträdelserna verkar till stor del ha berott på stress och felprioriteringar. Företaget har också uttalat ett fortsatt stort förtroende för henne. Mot bakgrund av det anförda finner disciplinnämnden att påföljden kan bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom och direktören Jack Junel.