

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-12-20  
2021:47SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren var anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är nu vilande.

Företaget har anmält bl.a. att licenshavaren har hjälpt en kund med att manipulera ett intyg till Skatteverket genom att ändra på ett transaktionsutdrag och stämpla med företagets stämpel samt att han därutöver har hanterat kunder som är närstående till honom, bl.a. genom att registrera kundkännedom och delta som tolk vid kundmöten.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har tillsammans med en kollega hjälpt en kund, tillika vän till licenshavaren, att renovera en bostad. I samband med detta har licenshavaren varit delaktig i att manipulera ett intyg till Skatteverket för att styrka vissa utgifter. På ett utdrag från ett kreditmarknadsföretag har han i vart fall editerat uppgifter och stämplat ett intyg som underlag till Skatteverket för yrkande om avdrag. I och med att licenshavarens kollega betalat vissa kostnader som ägaren (kunden) yrkat avdrag för har licenshavaren tillsammans med kollegan redigerat bort namnet på betalningsverifikationen. Vidare har licenshavaren använt företagets stämpel för att öka dokumentets trovärdighet. Han har genom att vara delaktig i att manipulera och därefter stämpla intyget utnyttjat sin förtroendeställning som tjänsteman för egen vinning.

Utöver detta har licenshavaren formulerat ett svarsbrev till Skatteverket i kundens namn. Av brevet tycks framgå att Skatteverket har frågor kring varför lägenheten såldes så kort tid efter köpet och varför köparen aldrig var skriven på adressen. Licenshavaren har, tillsammans med kollegan, i brevet lämnat en förklaring till detta som bygger på att köparens avsikt var att flytta in i lägenheten men på grund av en separation i stället sålde den. I utredningen finns emellertid uppgifter som styrker att syftet med köpet hela tiden var att tillsammans med kollegan och kunden renovera och sälja bostaden för att därefter dela på vinsten. Licenshavaren har således medverkat i att lämna falska uppgifter till Skatteverket. Att vara involverad i att renovera en bostad för kunds räkning och i samband med detta ta del av vinsten efter bostadsförsäljningen strider mot företagets regelverk om intressekonflikter och jäv.

Vidare har licenshavaren hanterat en stor mängd kunder som är närstående till honom. Han har registrerat kundkännedom på flera närstående i företagets system samt som tolk för dem deltagit i ett flertal kundmöten. I samband med företagets utredning har det även framkommit stora transaktioner mellan licenshavaren och motsvarande kundkrets vilket styrker att han har haft en nära relation till dem. Han har vidare lagt upp ett företagskonto för en väns räkning i företagets system med vännen som huvudman och därefter uppdaterat företagets kundkännedom och ändrat huvudman till en närstående. Även andra överträdelser avseende jäv har konstaterats, såsom att licenshavaren har använt företagets system för att skanna dokument som avsett närstående. Agerandet strider mot företagets regelverk om intressekonflikter och jäv.

Licenshavarens upprepade och medvetna regelöverträdelser har inneburit att han allvarligt missbrukat sin förtroendeställning i företaget. Agerandet utgör ett så allvarligt åsidosättande av vad som ålegat honom i tjänsten att han inte kan anses lämplig som licenshavare.

*Licenshavaren* har bestritt företagets påståenden. Han har redogjort för sin upplevelse av företagets utredning och hur illa berörd han har blivit av företagets påståenden. Därutöver har han anfört i huvudsak följande:

Han har inte förfalskat någon handling. Den har enbart korrigerats av hans tidigare kollega genom att denne tog bort sitt namn och adress från kvittot. Kollegan har förklarat sitt handlande till företaget, som trots det har fortsatt att beskylla honom för kollegans agerande. Detta tyder på att företaget enbart använder dessa uppgifter i syfte att skrapa ihop tillräckligt underlag för ett avskedande. – Svarsbrevet till Skatteverket upprättade han i syfte att vara behjälplig i egenskap av vän till köparen. Han har enbart omformulerat den text som köparen förelade honom, eftersom han besitter större kunskaper i svenska språket, och han har inte tagit ställning till riktigheten av uppgifterna som lämnats.

Påståendet att han har agerat långivare till släktingar och vänner utgör, enligt hans bedömning, en kränkning av hans kultur. Han ifrågasätter företagets synsätt på transaktionerna. Han har lämnat en tydlig och detaljerad förklaring till varför de har skett. Det är

företagets arbetssätt att slussa familj och vänner till företaget. Det förarbete han kan ha gjort är enbart inhämtande av lönespecifikationer eller liknande. Hans chef har varit väl medveten om varje person som blivit kund och hans arbetssätt. Chefen har även meddelat beslut i flertalet ärenden. Han hade en öppen kommunikation med chefen och denne har godtagit arbetssättet.

Han har aldrig tolkat åt någon släkting eller vän i samband med kundmöten eller liknande. Han har enbart varit behjälplig i samband med att för honom okända kunder har närvarat på kundmöten. Detta har han gjort i syfte att underlätta för sina kollegor. Han har dock aldrig haft någon koppling till de personer som han tolkat för. Företagets påstående är direkt gripet ur luften.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Företagets anmälan avseende att licenshavaren renoverat en lägenhet tillsammans med en kund i företaget innefattar inget påstående om att han handlagt några ärenden i tjänsten för den aktuella kunden eller att det brev som han skrivit i sin väns namn, alternativt hjälpt denne att formulera, skulle ha skrivits på företagets brevpapper eller på annat sätt haft koppling till företaget. Hans agerande kan därför inte bli föremål för en disciplinpåföljd inom ramen för SwedSecs disciplinförfarande.

Företaget har vidare anmält att licenshavaren på olika sätt handlagt ärenden för närstående. Licenshavaren har uttryckligen förnekat att de kunder som han agerat tolk för vid kundmöten skulle ha varit släktingar eller vänner och har i övrigt bestritt företagets påståenden och invänt att hans chef varit införstådd med och godkänt hans arbetssätt. Att undvika jäv och intressekonflikter är grundläggande för anställda i finansiella företag och vid tveksamhet bör frågan tas upp med närmaste chef. Licenshavaren har uppgett att han har gjort det och företaget har inte bemött hans uppgifter. Inte heller i den delen kan företagets anmälan bli föremål för en disciplinpåföljd inom ramen för SwedSecs disciplinförfarande.

Företagets påstående att licenshavaren har tagit del av vinsten efter försäljningen av den renoverade lägenheten har inte bestritts av honom. Han har inte heller bestritt att han stämplade transaktionsunderlaget med företagets stämpel och har inte lämnat någon förklaring till detta. Av utredningen framgår att underlaget skulle skickas till Skatteverket för att ägaren till lägenheten skulle få göra avdrag för kostnaden för det kök som installerades i lägenheten. Licenshavarens agerande kan inte tolkas på annat sätt än att han avsett att förbättra sina egna möjligheter att göra den vinst som han gjort vid lägenhetsförsäljningen. Det är inte acceptabelt att använda företagets renommé för egen vinnings skull. Eftersom det

rör sig om en enstaka händelse finner disciplinnämnden emellertid att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom och direktören Jack Junel.