

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2021-12-20
2021:48SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hans licens är nu vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren, tillsammans med en kollega, har varit involverad i att renovera en bostad för en kunds räkning och manipulera ett kvitto till Skatteverket för att styrka vissa utgifter i samband med renoveringen samt, efter försäljning av bostaden, fått ta del av vinsten tillsammans med kollegan.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har tillsammans med en kollega varit involverad i att renovera en bostad för kunds räkning och har fått ta del av vinsten efter försäljning av bostaden, vilket strider mot företagets regelverk om intressekonflikter och jäv. I samband med renoveringen betalade licenshavaren kostnader, bl.a. för ett kök som ägaren (kunden) yrkat avdrag för.

Licenshavaren har tillsammans med kollegan redigerat bort sitt namn på betalningsverifikationen i underlaget till Skatteverket. Utöver detta har han tillsammans med kollegan använt företagets stämpel för att öka dokumentets trovärdighet. Licenshavaren har genom att vara delaktig i att manipulera och stämpla intyget utnyttjat sin förtroendeställning som tjänsteman för egen vinning.

Kollegan har formulerat ett svarsbrev till Skatteverket i kundens namn. Av brevet tycks framgå att Skatteverket har frågor kring varför lägenheten såldes så kort tid efter köpet och varför köparen aldrig var skriven på adressen. Licenshavaren har, tillsammans med kollegan, i brevet lämnat en förklaring till detta som bygger på att köparens avsikt var att flytta in i lägenheten men på grund av en separation i stället sålde den. I utredningen finns uppgifter som styrker att syftet med köpet hela tiden var att tillsammans med kollegan och kunden renovera och sälja bostaden för att därefter dela på vinsten. Licenshavaren har således medverkat i att lämna falska uppgifter till Skatteverket.

Allmänheten förväntar sig att företaget och dess licenshavare uppträder professionellt och etiskt, samt följer gällande lagar, föreskrifter och regler. Det är av yttersta vikt att företagets medarbetare inte agerar på ett sätt som gör att förtroendet för företaget och finansbranschen kan ifrågasättas. Licenshavarens upprepade och medvetna regelöverträdelser har inneburit att han allvarligt missbrukat sin förtroendeställning i företaget. Han har avslutat sin anställning i företaget.

Licenshavaren har genom sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Det är korrekt att han, en kollega och en tredje person tillsammans hjälptes åt att renovera en lägenhet som senare såldes med vinst. Han rådfrågade två kollegor i företaget om det var i sin ordning att involvera sig i projektet. Den ena kollegan var hans tidigare chef och den andra hade 25 års erfarenhet på företaget. Båda svarade att om han gick in i projektet med egen insats och på fritiden så skulle det gå bra. Skälet till att han inte rådfrågade den nyss tillträdde chefen var att han ville ha vägledning utifrån tidigare chefs och kollegans erfarenhet. Han förväntade sig inte något annat svar från någon annan. Det är olyckligt att svaret han fick inte stämmer överens med företagets nuvarande uppfattning. Att den tredje personen i projektet var kund i företaget var inget som han visste när projektet påbörjades. Den vetskapen fick han först senare. Han har i efterhand förstått att det utvecklades sig till en situation som inte var i enlighet med företagets regler.

Han bestrider att han gjort sig skyldig till osant intygande eller medverkan till det. Skattemyndigheten begärde att få in kvittona för bostadsrenoveringen. Han hade betalat för köket men hade förlorat originalkvittot och bad kortutgivaren om ett utdrag. Till skillnad från originalkvittot hade utdraget hans namn högst upp på handlingen. Han tog bort sitt namn från handlingen eftersom han inte ansåg att den uppgiften var relevant och sände därefter kvittot till sin kollega som skulle sköta administrationen av projektet. Kollegan frågade om denne skulle förse kvittot med företagets stämpel vilket han accepterade. Även om handlingen inte ändrades i sak, är han införstådd med att det var både onödigt och olämpligt att låta justeringen och stämplingen ske. Han tar på sig ansvaret för sin del och kommer inte göra något liknande igen.

Han har varit anställd på företaget i tio år utan att få några klagomål eller vara föremål för något disciplinärende hos SwedSec. Han har snarare varit en uppskattad, duktig och effektiv

medarbetare. Det inträffade bör ses som en isolerad händelse som dessutom ligger rätt långt tillbaka i tiden. Det är inte någon som gjort otillbörlig vinning eller drabbats av förlust på grund av det inträffade. Han är djupt ångerfull och kommer att vara mån om att följa SwedSecs regelverk framöver.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Företagets anmälan avseende att licenshavaren utanför arbetstid renoverat en lägenhet tillsammans med en kund i företaget innefattar inget påstående om att han handlagt några ärenden i tjänsten för den aktuella kunden eller att det brev som kollegan skrivit i sin väns namn, alternativt hjälpt denne att formulera, skulle ha skrivits på företagets brevpapper eller på annat sätt haft koppling till företaget. Licenshavarens agerande kan därför inte bli föremål för en disciplinpåföljd inom ramen för SwedSecs disciplinförfarande.

Företagets påstående att licenshavaren tagit del av vinsten efter försäljningen av den renoverade lägenheten har inte bestritts av honom. Av utredningen i ärendet framgår att licenshavaren ändrat ett transaktionsunderlag från ett kreditkortsföretag genom att redigera bort sitt namn och att en kollega har stämplat underlaget med företagets stämpel, vilket licenshavaren varit medveten om, samt att underlaget skulle skickas till Skatteverket för att ägaren till lägenheten skulle få göra avdrag för kostnaden för det kök som installerades i lägenheten. Licenshavarens agerande kan inte tolkas på annat sätt än att han avsett att förbättra sina egna möjligheter att göra den vinst som han gjort vid lägenhetsförsäljningen. Det är inte acceptabelt att använda företagets renommé för egen vinnings skull. Eftersom det rör sig om en enstaka händelse finner disciplinnämnden emellertid att påföljden kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom och direktören Jack Junel.