

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2022-02-04
2022:04SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd som privatrådgivare i ett anslutet företag och innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hans licens är för närvarande vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit mot företagets regler om bolån, kundkännedom, kommunikation och hantering av intressekonflikter samt mot reglerna om banksekretess.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens återkallas.

Företaget har i anmälan till SwedSec anfört i huvudsak följande.

Företaget fick indikationer på att bristfälliga arbetsgivarintyg hade förekommit i samband med beviljande av lånelöften. En utredning avseende licenshavarens agerande gjordes. Genom utredningen kom det fram att han hade vidarebefordrat 30 privata e-postmeddelanden, som innehöll bland annat arbetsgivarintyg och lönebesked. I 22 av dessa fall har personerna som intygen avser fått bolån på totalt 60 miljoner kr. Licenshavaren har varit delaktig i samtliga beslut om bolån.

I åtminstone två fall, där intygen varit av bristande kvalitet, har licenshavaren underlåtit att göra en rimlighetskontroll av arbetsgivarintygen innan bolånebesluten fattades. I ett av fallen vidarebefordrades tre arbetsgivarintyg från licenshavarens privata e-postadress. Dessa avsåg ett gemensamt lån för låntagarna A och B. Vad avser låntagare B var två arbetsgivarintyg utfärdade med en veckas mellanrum och de avsåg samma person och samma inkomst, men med olika tjänster och olika arbetsgivare. Trots de motstridiga uppgifterna beviljade

licenshavaren lånet utan närmare utredning. I det andra fallet skickades två olika arbetsgivarintyg från licenshavarens privata e-postadress vid samma tidpunkt som lånet beviljades. Arbetsgivarintygen var daterade samma dag, hade samma företagslogga och innehöll låntagarens namn (låntagare C) men olika personnummer. Det ena personnumret var låntagare C:s personnummer, men det andra var låntagare A:s personnummer.

I åtminstone 13 fall har underskrivna kundkännedomblanketter inte arkiverats enligt företagets rutiner. Licenshavaren har till företaget uppgett att han inte kände till företagets krav på kundkännedomblanketter och arkivering utan har trott att ID-kort och registrering av uppgifterna i företagets system har varit tillräckligt. Han har också uppgett att han inte kände till begreppet högrisk kunder, vilket har lett till att han inte har utrett om det har krävts en fördjupad kundkännedom avseende hans kunder.

Licenshavaren har också haft löpande e-postkontakt med ett flertal fastighetsmäklare som han har tipsat om nya bolånekunder. I denna kommunikation bryter licenshavaren vid ett antal tillfällen mot banksekretessen. Han har exempelvis till en mäklare skickat en förteckning över kunder med information om bolån har beviljats eller avslagits. Ett annat exempel är att han har skickat en kunds skriftliga lånelöfte till en mäklare.

Licenshavaren beviljade i januari 2021 ett gemensamt lån för en pappa och dennes son. Inför lånet skickades lönespecifikationer från låntagarna till licenshavarens privata e-postadress. Licenshavaren och pappan delade ett stort intresse för fiske och pappan berättade att han hade tänkt köpa en ny båt. Licenshavaren hade en båt som han avsåg att sälja och pappan köpte båten. Pappan satte in 130 000 kr för båten på licenshavarens konto. Därefter har licenshavaren fått låna båten av pappan.

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

När han startade sin anställning hos företaget frågade han sin dåvarande kontorschef vad den största utmaningen för kontoret var. Svaret var att bolåneportföljen behövde växa. Han tog, tillsammans med övriga kollegor på kontoret, tag i utmaningen och påbörjade en hel del samarbeten med lokala samt icke lokala mäklarkontor. Detta ledde till stor framgång för kontoret samt för företaget i stort. De träffade mäklarkontoren under frukostmöten och hade samtal kring samarbetet och även frågor kring utmaningar och dylikt. Den kanske största utmaningen för samtliga mäklarkontor gällde personalens tillgänglighet. Kunder som mäklare varit i kontakt med under visningar klagade på att företaget var svårt att få tag på när det väl var skarpt läge.. Som lösning på detta problem gav han mäklarna även sina privata kontaktuppgifter så att han kunde vara tillgänglig för mäklarna.

Som ett led i alla dessa samarbeten med olika mäklarkontor önskade mäklarna någon form av statistik. Mäklarkontoren hänvisade kunder som behövde hjälp med eventuellt lånelöfte och ville veta vilket resultat detta ledde till, dvs. om det ledde till ett lånelöfte eller ej. Alla

mäklarkontor har någon form av etablerad företagsrelation och givetvis vill de föra statistik över huruvida företaget kan leverera sett i relation till deras befintliga företagssamarbeten.

Som rådgivare pratar han en massa med sina kunder. Det var allmänt känt på kontoret att han är en inbiten sportfiskare och det kände även kunderna till. En av hans kunder visade sig ha fiske som en väldigt stor hobby och givetvis pratade han och kunden en hel del om detta ämne. De pratade om allt ifrån vilken utrustning de använder till vilken båt samt elektronik som föredras. Det visade sig att kunden letade efter en båt och det kom så småningom att leda till att kunden frågade om han inte kunde få köpa licenshavarens båt. Licenshavaren valde att sälja båten till kunden eftersom han p.g.a. platsbrist ändå hade planer på att sälja den. Vid försäljningen frågade han kunden om det fanns möjligheter att, efter överlåtelsen, låna båten av kunden eftersom han behövde förbereda en tävling som emellertid sedermera blev inställd p.g.a. coronarestriktionerna.

Han vill inte skylla ifrån sig. Han ville bara vara tillgänglig och göra ett så bra jobb som möjligt för företaget. Han tyckte att det var trist när mäklare berättade om spekulanter som gick miste om bostäder för att företaget agerade för sent.

Överväganden

Licenshavaren har i sin inlägga lämnat förklaringar till sitt agerande, men inte bestridit de uppgifter som finns i anmälan. Mot denna bakgrund och eftersom det i övrigt saknas anledning att ifrågasätta företagets uppgifter utgår disciplinnämnden från de uppgifter som företaget lämnat i anmälan.

Av anmälan framgår att de arbetsgivarintyg som ingått i underlaget för två olika kreditärenden haft allvarliga brister. Intygen är sådana att det starkt kan ifrågasättas om intygen varit äkta. Intygen har kommit in till företaget genom att de vidarebefordrats från licenshavarens privata e-postadress. Licenshavaren har i sammanhanget underlåtit att göra sådana kontroller som enligt företagets regler ska göras. Reglerna har stöd i lag och i Finansinspektionens föreskrifter. Genom att använda sin privata e-postadress har han också brutit mot företagets regler om hur man kommunicerar.

Licenshavaren har vidare i ett flertal fall underlåtit att dokumentera genomförda åtgärder för kundkännedom i enlighet med företagets regler samt underlåtit att bedöma kundernas risknivå för eventuell fördjupad kundkännedom. Hans agerande står i denna del i strid med företagets regler som har stöd i bakomliggande lagstiftning om penningtvätt och finansiering av terrorism liksom i tillhörande föreskrifter från Finansinspektionen.

Det är vidare klarlagt att licenshavaren i flera fall röjt kunduppgifter till utomstående. Detta står i strid med företagets regelverk samt med 1 kap. 10 § lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse.

Slutligen har licenshavaren genomfört en privat affär med en kund. Affären har varit av den storleksordningen att han under alla omständigheter borde ha rådgjort med sin chef. Han agerande står i strid med företagets uppförandekod som har stöd i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd.

Licenshavaren har överträtt grundläggande regler om bl.a. kreditgivning, regler om motverkande av penningtvätt och finansiering av terrorism samt regler om banksekretess. Reglerna syftar bl.a. till att skydda företaget och dess kunder från förluster, till att motverka penningtvätt och finansiering av terrorism samt till att upprätthålla förtroende för företagets verksamhet. Sammantaget bedömer disciplinnämnden att överträdelserna är så många och så allvarliga att licenshavarens licens ska återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Kajsa Lindståhl, och justitierådet Kristina Ståhl.