

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2022-03-08  
2022:13SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren var vid tiden för överträdelserna anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec).

Företaget har anmält att licenshavaren brustit i handläggningen avseende bolåneärenden samt att han vid flera tillfällen underlåtit att lämna över EU-faktablad och bindande erbjudande till kund vilket har försenat utbetalningen av lånen. Han har också ensam utfärdat ett rekommendationsbrev i strid med företagets regler och underlåtit att skicka handlingar för arkivering inom föreskriven tid.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

*Företaget* har i anmälan till SwedSec anfört i huvudsak följande.

Under år 2021 uppdagades brister i flera av licenshavarens ärenden enligt nedan:

*Kund 1.* Licenshavaren har handlagt en kunds ansökan om bolån inför bostadsköp och bolån beviljades. Han lade upp bolån i företagets lånesystem och lånehandlingar togs fram. Dock har endast själva skuldebrevet överlämnats till kunden inför accept av företagets låneerbjudande genom undertecknande av skuldebrevet. Kunden har däremot inte fått del av EU-faktablad och bindande erbjudande. Vidare överförde licenshavaren vid tillträdet av bostaden slutlikviden till säljaren utan kontroll och lösen av dennes befintliga bolån. Detta ledde till att företaget behövde göra ytterligare en överföring av ett belopp motsvarande lånebeloppet för att kunna genomföra tillträdet. Den första överföringen returnerades till företaget från säljarens bank efter ett par dagar.

*Kund 2.* Under licenshavarens frånvaro uppmärksammades att låneakten i ett bolåneärende som denne hade handlagt inte hade skickats till företagets valv där bolåneakter ska arkiveras. En kollega gjorde då arkiveringen för att undvika rapportering av för sen arkivering i företagets interna system. Det kunde också konstateras att endast själva skuldebrevet och inte EU-faktablad och bindande erbjudande hade överlämnats till kunden.

*Kund 3.* Licenshavaren har handlagt ett bolåneärende inför bostadsköp. I anslutning till tillträdet, som hanterades av en kollega under licenshavarens semester, konstaterades att bindande erbjudande inte hade skrivits ut och erbjudandetiden hade därför inte börjat löpa. Därför behövde nya lånehandlingar beställas och tillträdet fick flyttas fram.

*Kund 4.* Licenshavaren handlade ett bolåneärende och när låneutbetalning skulle göras av en kollega under licenshavarens semester, konstaterades att tiden för bindande erbjudande hade förfallit. För att en ny erbjudandeperiod skulle börja löpa behövde nya lånehandlingar beställas, vilket ledde till att utbetalningen av lånet blev försenad. Dessutom hade endast skuldebrevet och inte EU-faktablad och bindande erbjudande överlämnats till kunden.

Utöver ovan nämna händelser har det också framkommit en brist i hanteringen vid upprättandet av ett rekommendationsbrev, som en kund hade ansökt om att företaget skulle utfärda för denne. Rekommendationsbrev ska undertecknas av två personer för företagets räkning. Licenshavaren utfärdade ett rekommendationsbrev, men tog bort namnförtydligandet för person nummer två i brevmallen och undertecknade brevet ensam. Bristen uppmärksammades när mottagarföretaget, mot vilken kunden önskade åberopa rekommendationsbrevet, kontaktade företaget för att säkerställa att dokumentet var korrekt.

*Licenshavaren* har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har medgett de brister som har framförts. Han har emellertid framhållit att avdelningen under den aktuella tidsperioden var gravt underbemannad. Han var under en period den enda rådgivaren på en avdelning som är större till antal kunder än många andra kontor inom samma företag. Han hade också arbetsuppgifter som han enligt plan inte skulle ha. Hans arbetsbelastning var tidvis orimligt stor för en person och medförde för hans del mycket stor stress varpå dessa fel uppstod. Företaget har ett ansvar för att tillhandahålla en arbetsmiljö som gör att anställda på ett rimligt sätt ska kunna genomföra sina arbetsuppgifter och misstagen uppstod som en följd av tidsbrist och arbetsbelastning.

Han vill också framhålla att ingen, varken företaget eller kunder, har drabbats ekonomiskt av dessa felaktigheter. Han har inte haft något uppsåt att begå fel. Det var misstag som grundade sig i slarv från hans sida. Han har lärt sig av dessa felaktigheter och de har givetvis inte upprepats och kommer heller inte att inträffa i framtiden. Sammanfattningsvis vill han framhålla att han är medveten om vilka fel han har gjort, han är mycket ångerfull då dessa var misstag som på ett mycket enkelt sätt hade kunnat undvikas.

## Överväganden

Det är mot bakgrund av företagets anmälan och licenshavarens medgivande visat att licenshavaren har brutit mot företagets instruktioner om EU-faktablad och bindande erbjudande som utgår från motsvarande regler i konsumentkreditlagen (2010:1846) samt att han underlåtit att följa Företagets instruktioner om tillträde. Han har också brutit mot Företagets regler avseende arkivering av bolåneakter – vilka har stöd i Finansinspektionens föreskrifter om dokumentation – samt mot företagets regler avseende utfärdande av rekommendationsbrev som får anses ha stöd i de grundläggande kraven på ett kreditinstituts rörelse i lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse.

Licenshavaren har uppgivit att bristerna berott på stress och en mycket pressad arbetssituation samt att han är mycket ångerfull. Påföljden för överträdelserna bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.