

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2022-03-18
2022:15SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för överträdelserna anställd som placeringsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec).

Företaget har anmält att licenshavaren, i strid med bl.a. företagets kreditpolicy, etikpolicy och policy för intressekonflikter, har handlagt och beviljat lån till en kund som var anställd hos en firma som han anlitat privat. Enligt anmälan har kunden beviljats lån trots underskott i bolånekalkylen och har fått rabatt på ränta och avgifter.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företaget har i anmälan till SwedSec anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har beviljat två krediter till en kund som var anställd hos en firma som han anlitat för att renovera sin bostad. Den ena krediten var en blancokredit om 65 000 kr som beviljades utan uppläggningsavgift och med en räntesats om 2,95 procent. Standardiserad uppläggningsavgift och räntesats är 595 kr och 5,85 procent. Den andra krediten var ett bolån om 1 000 000 kr med en räntesats om 1,25 procent, vilket kan jämföras med genomsnittsräntan 1,41 procent.

Den inkomst som framgick av kundens låneansökningar avvek väsentligt från UC och de underlag som bifogats innehöll väsentliga brister. I bokalkylen som gjordes när bolånet beviljades beaktades inte skulder som kunden hade trots att licenshavaren kände till dem. Om skulderna hade tagits med så skulle bokalkylen ha visat underskott vilket i sin tur borde ha lett till att bolånet inte beviljades.

Regelöverträdelserna har lett till att företaget har meddelat licenshavaren en varning.

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Han erkänner att det har förekommit brister i kreditgivningsprocessen och hanteringen av det aktuella ärendet. Han menar dock att kunden inte har fått förmånligare avgifter eller räntesatser än vad som kan anses vara normalt i en storstadsregion. Han anför också att han anlidade den firma som kunden var anställd hos efter en sedvanlig offertförfrågan och på marknadsmässiga villkor. Kunden hade ingen koppling till de arbeten som firman utförde och var inte närvarande vid renoveringen.

Överväganden

Av företagets anmälan framgår att licenshavaren har beviljat lån till en kund som arbetade i en firma som han anlitat för att renovera sin privata bostad. Kreditgivningen har skett på ett bristfälligt underlag då kundens inkomster och återbetalningsförmåga inte har prövats i enlighet med företagets interna regler. Licenshavaren har i denna del medgett vad företaget har anmält honom för. Han har dock anfört att kunden inte var involverad i den aktuella renoveringen.

Det är således ostridigt att licenshavaren har handlagt lånen i strid med företagets regler om kreditgivning. Omständigheterna är vidare sådana att hans agerande vid kreditgivningen stod i strid med företagets policy för hantering av intressekonflikter, något licenshavaren borde ha insett. Företagets regler har stöd i lag, i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd samt i Svenska Fondhandlareföreningens (numera Föreningen Svensk Värdepappersmarknad) vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

Vad företaget har anfört om villkoren för de aktuella lånen kan dock, mot licenshavarens bestridande, inte anses visa att lånevillkoren avvek från vad som kan anses vara normalt.

De regler som licenshavaren har brutit mot är centrala för såväl kreditgivning som hantering av intressekonflikter. Disciplinnämnden anser, i likhet med disciplinutskottet, att han bör tilldelas en varning för överträdelserna.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.