

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2022-05-11  
2022:23SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden avstår från att meddela licenshavaren någon påföljd.

**SKÄL****Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för överträdelsen anställd hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec).

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit mot reglerna om banksekretess genom att lämna ut uppgifter om en kund till kundens far.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en erinran.

*Företaget* har i sin anmälan till SwedSec anfört i huvudsak följande.

Kunden tog kontakt med licenshavaren om ett lånelöfte som hon tidigare fått från en numera pensionerad medarbetare i företaget. Kunden hade nu hittat en bostad och skulle bjuda på denna. Licenshavaren sa till henne att om det fanns ett löfte så skulle företaget stå fast vid detta och han lovade att återkomma. Innan han hann återkomma hade kunden hunnit vinna en budgivning och licenshavaren blev då kontaktad av en fastighetsmäklare som ville stämna av att det fanns ett lånelöfte. Eftersom lånelöftet var mer än ett år gammalt var det emellertid inte giltigt. Licenshavaren kontaktade i det skedet kunden och förklarade att det nya lånelöftet ännu inte var giltigt men att han skulle göra allt han kunde för att skynda på processen.

Kunden, som hade uppfattat att hon redan hade fått ett lånelöfte, blev upprörd över beskedet och diskuterade saken med sin far, som skickade ett e-brev till licenshavaren och ifrågasatte företagets agerande. I brevet beskrev kundens far lånelöftet och storleken på lånet.

Licenshavaren svarade på mailet och förklarade bl.a. att det gamla lånelöftet inte var giltigt och angav vid vilka tidpunkter han varit i kontakt med kunden.

*Licenshavaren* har med vissa ytterligare detaljer bekräftat händelseförloppet. Han har emellertid uppgivit att kontakten med kundens far skett först efter en diskussion med kunden om hur hon skulle täcka kontantinsatsen. Kunden har därvid meddelat att hon har diskuterat detta med sin far samt att fadern skulle höra av sig till licenshavaren. Fadern hörde sedan av sig via ett e-brev och det är det e-brevet som licenshavaren svarade på.

### **Överväganden**

Det är ostridigt att licenshavaren i ett e-brev som skickats till kundens far har lämnat uppgifter som rör kundens relation till företaget. Brevet har emellertid skickats som ett svar på ett e-brev från fadern och brevväxlingen har skett först efter att kunden meddelat licenshavaren att fadern skulle ta kontakt med honom. Mot bakgrund av detta måste den överträdelse av banksekretessen som i och för sig får anses föreligga bedömas som både ringa och ursäktlig. Disciplinnämnden avstår därför från att meddela någon påföljd.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, direktören Jack Junel, direktören Kajsa Lindståhl, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.