

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2022-07-26
2022:32SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för överträdelserna anställd hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec).

Företaget har anmält att licenshavaren har handlagt krediter på ett bristfälligt sätt samt gjort otillåtna slagningar i företagets system.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en erinran.

Företaget har i anmälan till SwedSec anfört i huvudsak följande. Vid en kontroll uppdagades att licenshavarens kreditärenden visade på brister. Det ledde till en fördjupad granskning. Vid den granskningen framkom att endast 2 av 16 ärenden handlagts på ett tillfredsställande sätt. Bristerna avsåg framför allt säkerställande av inkomster och uppgifter om hushållet. Licenshavaren har bl.a. angett en högre årsinkomst än vad som kan styrkas vid inkomstkontroll. Företaget har stämt av löneuppgifter mot UC, deklaration och lönesättningar i företaget samt med arbetsgivare. Företaget har då kunnat visa att uppgiven årsinkomst i kreditärendena inte har stämt. Dessutom har licenshavaren i flertalet fall där inkomsten visat sig vara eller misstänkts vara felaktig, utelämnat kommentar om hur inkomsten har styrkts.

Vidare har licenshavaren gjort otillåtna slagningar i företagets system. Detta uppmärksammades genom att två kunder hörde av sig till företaget och undrade varför licenshavaren hade vetskap om deras engagemang i företaget. Vid en kontroll i systemet visade det sig att han gjort en otillåten slagning på vardera personen. Han har också gjort upprepade slagningar på två andra kunder (en av dem är licenshavarens bror) under tiden 2019–2021.

Företaget har vidare framhållit att licenshavaren i ett fall inte borde ha handlagt det aktuella låneärendet överhuvudtaget, eftersom det avsett en förälder till en tidigare kollega och vän till licenshavaren. Att handlägga ett sådant ärende står i strid med företagets regler om jäv och intressekonflikter.

Företaget har på grund av det inträffade meddelat licenshavaren avsked och hans anställning avslutades den 7 juli 2021.

Företaget har senare, som svar på licenshavarens inlagor i ärendet, hållit fast vid anmälan och angivit att den anser att de situationer som beskrivits i anmälan och efterföljande inlagor visar att överträdelserna skett.

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande. Han bestrider, med ett undantag, det som företaget lägger honom till last. Han bestrider sålunda att han skulle ha handlagt krediter på ett felaktigt sätt, liksom att han skulle ha gjort otillåtna slagningar i företagets system. Han medger emellertid att han för relativt länge sedan, han själv vill minnas det som år 2019, gjort ett fåtal slagningar på sin bror. Dessa har inte haft något med hans yrkesutövning att göra. Slagningarna har skett för att han varit orolig för sin brors hälsa och förstått att han genom slagningarna kan försäkra sig om att brodern i vart fall är vid liv.

Licenshavaren framhåller också att han fått litet eller ingen information om de krediter som påstås vara bristfälliga liksom om de slagningar som påstås vara otillåtna, vilket gör det svårt eller omöjligt för honom att kunna återkomma med ett bemötande, försvar eller förklaring till de påstådda överträdelserna.

Överväganden

Företaget har i anmälan och sina inlagor gjort gällande att licenshavare har brustit i sin kreditgivning och att han gjort otillåtna slagningar i företagets system. Licenshavaren bestrider, med undantag för de slagningar han gjort på sin bror, att han gjort något som står i strid med regelverket.

Det är genom företagets anmälan och licenshavarens medgivande klarlagt att han har gjort sökningar på sin bror som inte varit kopplade till hans tjänsteutövning. Detta står i strid med företagets regler vilka har stöd i lag och i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd. För denna överträdelse ska han påföras en disciplinpåföljd.

Vad gäller övriga anmälda överträdelser gör disciplinnämnden följande bedömning.

När en licenshavare förnekar de överträdelser som avses i anmälan kan disciplinnämnden normalt inte utgå enbart ifrån anmälarens påståenden. För att anmälan ska kunna läggas till grund för en disciplinpåföljd fordras att anmälan eller eventuella efterföljande inlagor innehåller ett sådant underlag att licenshavarens invändningar kan bortses ifrån. Företaget har i sina inlagor vidhållit anmälan och i löptext beskrivit de brister som förekommit. Något

annat underlag än ett utdrag ur en chatkonversation och ett e-postmeddelande – till styrkande av att licenshavaren varit vän med den tidigare kollegan och att han känt till att lånelöftet avsett den tidigare kollegans mamma – har emellertid inte lämnats in i ärendet.

Chatkonversationen och e-postmeddelandet visar att licenshavaren och den tidigare kollegan var bekanta med varandra samt att licenshavaren visste att det fanns en koppling mellan den tidigare kollegan och låntagaren (kollegans mamma). Underlaget visar emellertid inte att det förelegat någon sådan vänskapsrelation mellan licenshavaren och den tidigare kollegan som med nödvändighet konstituerar jäv.

Vad gäller anmälan i övrigt saknar disciplinnämnden i och för sig anledning att ifrågasätta de uppgifter som företaget lämnat. Mot licenshavarens bestridande kan det emellertid inte anses visat att han överträtt företagets regler om kreditgivning eller gjort ytterligare otillåtna slagningar i företagets system.

Påföljden för de otillåtna slagningarna på brodern bör bestämmas till en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, direktören Jack Junel, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.