

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2022-10-27  
2022:42Swedsec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

**SKÄL****Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd som förvaltare och investeringsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB (Swedsec). Anställningen är numera avslutad.

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit mot företagets interna regler i flera avseenden. Enligt företaget har han underlåtit att anmäla potentiella intressekonflikter i två fall, agerat oetiskt och oprofessionellt i samband med köp av aktier för en diskretionär kunds räkning, tecknat sig för aktier i en emission samtidigt som företaget tecknat sig för aktier för kunders räkning samt undvikit att använda sin tjänstetelefon i arbetet.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens ska återkallas.

**De anmälda händelserna**

Företaget har i anmälan till Swedsec beskrivit fem incidenter som har legat till grund för anmälan. Licenshavaren har bestritt företagets påståenden om regelbrott och ärendet har lett till en omfattande skriftväxling. Företaget och licenshavaren har i huvudsak anfört följande.

*Incident 1 – Intressekonflikt nr 1*

*Företaget* har anfört att licenshavaren under 2020 och 2021 handlade i aktien M för sina diskretionära kunders räkning och att han samtidigt hade en av M:s styrelseledamöter som rådgivningskund. Denne hade även under hösten 2020 genom ett företag ett icke oväsentligt

ägande i M och hade således både ett betydande inflytande och ekonomiskt intresse i företaget. Styrelseledamoten har dessutom ingått i licenshavarens bekantskapskrets.

Av företagets interna regler framgår att varje anställd har en skyldighet att identifiera och rapportera potentiella intressekonflikter. Detta gäller i synnerhet de anställda som arbetar i den positionen som licenshavaren hade eftersom det är där intressekonflikter oftast uppstår. Enligt företaget har hans nära relation till en styrelseledamot i M kunnat utgöra en potentiell intressekonflikt när han handlat i aktien M i den diskretionära förvaltningen för andra kunders räkning. Han har inte anmält denna potentiella intressekonflikt.

*Licenshavaren* har anfört att det inte per automatik är fråga om en intressekonflikt att för kunders räkning handla i aktier i företag där andra kunder är styrelseledamöter. Han har varit aktiv inom aktiehandel, kapitalförvaltning och fondförvaltning i över 25 år och har upparbetat ett mycket omfattande nätverk inom näringslivet. Många av hans kunder sitter i styrelser eller har ledande befattningar i bolag som det ligger i hans andra kunders intresse att han handlar i. Detta utgör inte, per definition, någon intressekonflikt.

Enligt licenshavaren var företaget fullt införstått med att en av hans kunder sedan ett antal år tillbaka satt i M:s styrelse. Denne kom att inträda i M:s styrelse redan första kvartalet 2019 på företagets initiativ efter att en kollega, aktieansvarig i företagets förvaltningsråd, hade bett honom om ett lämpligt namn. Den omständigheten att han hade en kund som satt med i M:s styrelse har således varit välkänd för företaget och delar av dess förvaltningsråd under flera år och kan alltså inte utgöra någon intressekonflikt som företaget varit omedvetet om. Han har ingen närmare personlig relation till styrelseledamoten. De känner till varandra sedan många år och har en kundrelation, men är inte vänner och umgås inte privat.

#### *Incident 2 – Etik och skyldighet att tillvarata kunders intressen*

*Företaget* har anfört att licenshavaren sålde 6 000 aktier i M den 23 december 2020 för en av sina diskretionära kunders räkning med motiveringen att det var lämpligt att minska exponeringen mot fastighetssektorn för kunden. Tre handelsdagar senare, den 30 december, köpte han tillbaka aktierna till samma kund.

Enligt företaget har licenshavaren inte kunnat lämna en tillfredsställande förklaring till varför köptransaktionen genomfördes mot bakgrund av att kundens exponering mot fastighetssektorn skulle minskas. Det hade inte förekommit några kurssvängningar av betydelse. Aktierna såldes för 100 kr och handlades tillbaka till en snittkurs på 99,50 kr. Det var ingen meningsfull transaktion för kunden. Vid tiden för transaktionen utgjorde aktierna i transaktionen dessutom en mindre del av kundens portfölj. I det perspektivet är den relativa litenheten av affären och den obetydliga vinsten inte möjlig att försvara. Enligt företagets

mening är agerandet inte förenligt med reglerna om att handla hederligt, rättvist och professionellt eller att tillvarata sina kunders intressen.

*Licenshavaren* har anfört att det stämmer att han sålde aktier i M den 23 december 2020 med motiveringen att det var lämpligt att för tillfället dra ned kundens exponering i fastighetssektorn. En vecka senare fick han dock anledning att ompröva detta ställningstagande, eftersom han efter börsens stängning den 29 december 2020 noterade att M-aktien hade gått ned, från 100 till 98 kronor. Hans intention var att den 30 december handla in aktien till så lågt pris som möjligt, varvid de första aktierna inhandlades till kursen 99 kronor. Snittpriset under dagen för de inhandlade aktierna kom att bli cirka 99:50 kronor. Det ska framhållas att hans enda intention med transaktionerna var att försöka åstadkomma en så bra affär för kunden som möjligt.

### *Incident 3 – Egna affärer*

*Företaget* har anfört att företaget X under hösten 2021 var föremål för en marknadsintroduktion som var övertecknad. Företaget hade under oktober 2021 sökt och fått tilldelning i aktien X för kunders räkning. Under samma period sökte och fick *licenshavaren* tilldelning i samma aktie. Han tecknade sig till beloppet 1 347 500 kr men efter att ha blivit tillsagd att detta stred mot företagets interna regler avyttrade han innehavet åtta dagar senare.

Enligt företagets policy för personalens egenhandel är det förbjudet för anställda att teckna sig för emission i instrument samtidigt som företaget för sina kunders räkning tecknar sig för samma emission. Förbudet syftar till att undvika potentiella intressekonflikter där kunderna skulle kunna drabbas negativt, att säkerställa största möjliga utrymme i en övertecknad emission för företagets kunders räkning samt att upprätthålla förtroendet för företaget och för värdepappersmarknaden.

*Licenshavaren* har anfört att han är, och var, väl medveten om att det numera finns en regel hos företaget av innebörd att man som anställd inte får "konkurrera" med företagets kunder i samband med marknadsintroduktioner. Han hade dock uppfattat att den aktuella regeln inte hindrade att man i samband med en marknadsintroduktion, där företaget var med och tecknade aktier, även tecknade aktier privat, under förutsättning att detta skedde via ett annat handelsinstitut än företaget (i detta fall en bank, där han öppnade ett ISK-konto enkom för att kunna förvärva X-akter i samband med börsintroduktionen), och att eventuell tilldelning rapporterades till företaget enligt regelverket.

När han blev uppmärksam på att han hade missuppfattat regeln avyttrade han aktierna så snart det var möjligt att sälja aktierna utan vinst (vilket hade varit otillåtet enligt den s.k. månadsregeln). Såväl förvärvet som försäljningen rapporterades in enligt företagets regelverk. I sammanhanget är det viktigt att påpeka att ingen av företagets kunder har gått miste om

någon aktietilldelning till följd av hans förvärv av X-aktier, eftersom hans tilldelning skedde ur X:s "family & friends"-pott, där tilldelning inte var tillgänglig för vare sig företagets kunder eller några andra institutionella placerare. Tilldelningen ur "family & friends"-potten skedde enkom via nätmäklaren.

*Företaget* har mot detta anfört att licenshavarens invändningar framstår som en efterhandskonstruktion. Det finns ingen mening med en förbudsregel om det ändå skulle vara tillåtet att genomföra affären via ett annat institut. Det är heller ingen annan av hans tidigare kollegor som har gjort denna tolkning.

#### *Incident 4 – Inspelning av telefonsamtal och bevarande av elektronisk kommunikation*

*Företaget* har anfört att licenshavaren i augusti 2020 fick en ny tjänstemobiltelefon. Den 8 december 2020 framkom att han hade kopplat ur sig från växeln och även från den inspelningsfunktion som finns vid telefonsamtal med kunder. Företaget återställde detta och tog bort möjligheten för honom att koppla ur sig själv. Eftersom det inträffade utspelade sig under några enstaka timmar lät företaget frågan bero.

Senare i december 2020 önskade licenshavaren använda sitt tjänstetelefonnummer som sitt privata telefonnummer. Företaget öppnade därför ett nytt tjänsteabonnemang och säkerställde inspelningsfunktionen för kundsamtal på det abonnemanget. I samband med detta fick han flera påminnelser, både per e-post och muntligen, om att samtliga kunder och kollegor skulle informeras om bytet av telefonnummer och att han inte fick ta emot arbetsrelaterade samtal på sitt gamla tjänstetelefonnummer. Han fick också tillsägelser om att inte koppla vidare sin arbetsmobil till den privata vilket företaget kunde se hade skett.

Enligt företaget använde licenshavaren inte den nya tjänstetelefonen i arbetet och företaget har inte kunnat utesluta att telefonen användes av annan person utan anknytning till företaget. Licenshavaren använde en annan telefon som tjänstetelefon och hade i detta sammanhang vidarekopplat sitt nya tjänstenummer till sin privata mobiltelefon. Först efter direkt tillsägelse började han använda sin nya tjänstetelefon i arbetet och tog bort vidarekopplingen från sin tjänstetelefon.

I november 2021 genomfördes en ny kontroll av licenshavarens inspelade telefonsamtal från tjänstetelefonen. Då framkom att hans samtal hade minskat drastiskt under den kontrollerade perioden (juli–oktober 2021). Samtalsspecifikationer visade att hans utgående samtal hade minskat från fler än 500 samtal per månad till färre än 50 samtal per månad. Merparten av de samtal som fanns inspelade var till kollegor.

I december 2021 konstaterades genom stickprov att genomförda kundsamtal med investeringsrådgivning inte fanns inspelade via licenshavarens tjänstetelefon. Företaget

begärde att han skulle visa en samtalslista från sin privata telefon för att se om kundsamtal hade genomförts från den telefonen, men han vägrade delge företaget denna information.

*Licenshavaren* har anfört att han har haft samma mobiltelefonnummer ända sedan han började arbeta i finansbranschen 1993. Han använde detta telefonnummer både privat och i tjänsten genom alla sina olika anställningar. Under hösten 2020, bl.a. som en följd av rådande pandemi, kände han ett behov av att på ett tydligare sätt skilja mellan sitt privatliv och sitt arbetsliv, och anmälde därför till företaget att han inte längre ville ha sitt privata mobiltelefonnummer som sitt tjänsteabonnemang. Företaget tecknade därför ett nytt telefonabonnemang för honom att använda i tjänsten.

Det visade sig dock vara praktiskt ogörligt för honom att förmå alla sina affärskontakter och kunder att gå över till att söka honom på hans nya telefonnummer. Hans gamla mobilnummer var helt enkelt väldigt inarbetat. Dessutom har flera vänner och bekanta blivit hans kunder genom åren. Det var därför inte ovanligt att ett samtal inleddes som privatsamtal, men så småningom övergick till att handla om placeringar. Han har dock alltid i den typen av situationer antingen bett att få avsluta samtalet och i stället ringa upp personen från tjänste-telefonnumret, så att inspelning av samtalet skulle ske, eller avtalat med vederbörande om att affärsinstruktionerna skulle bekräftas via e-post. Han har även sett till att affärerna har dokumenterats i företagets system, bl.a. med angivande av tid och datum och ett förklarande textstycke.

Han har inte, som företaget påstår, medvetet vidtagit åtgärder för att koppla ur sig från inspelningsfunktionen eller för att vidarekoppla sina telefonsamtal till sitt privata abonnemang. Han har inte heller låtit någon person utanför företaget använda hans telefon.

Vad gäller den sjunkande mängden telefonsamtal under den aktuella perioden kan konstateras att kundernas aktivitet minskade drastiskt under pandemin. De olika åtgärder som Folkhälso-myndigheten vidtog med avseende på begränsningar och nedstängningar av samhället bidrog sannolikt till att en viss oro spreds hos flera kunder, vilket ledde till en väsentligt lägre affärsaktivitet än vanligt.

Dessutom var ett av hans barn allvarligt sjuk under denna period vilket medförde att hans arbetssamtal var betydligt färre än normalt. Han hade informerat företagets VD om sjukdomen. Hans förälder gick också bort under samma period vilket var påfrestande för honom såväl emotionellt som praktiskt och medförde även det att hans arbetsaktivitet och antalet arbetssamtal var lägre än vanligt under 2021.

*Företaget* har mot detta anfört att påståendet att licenshavaren undantagslöst antingen har ringt upp sina kunder med nytt samtal på tjänstetelefonen eller bekräftat en transaktion via e-post är grundlöst. Företaget genomförde ett antal stickprov under hösten 2021 som visade att

underlag för genomförda transaktioner, antingen som inspelade telefonsamtal eller skriftlig dokumentation, saknades. Det är inte troligt att pandemin skulle ha påverkat kundernas aktivitet eftersom kontrollen av antal telefonsamtal gjordes andra halvan av 2021 vilket var ungefär ett och ett halvt år in i pandemin. Företaget har i övrigt inte märkt någon påtagligt minskad aktivitet under denna period. Företaget känner till och har förståelse för licenshavarens pressade personliga situation under året. Det bedöms dock inte vara en trolig förklaring som helhet till de minskade telefonsamtalen.

*Licenshavaren* har, efter det att ärendet har överlämnats från disciplinutskottet till disciplinnämnden, i yttrande till nämnden vidhållit att han har sett till att den rådgivning som lämnats har dokumenterats, även om det inte var han själv utan personer vid företagets kundtjänst som skötte detta rent praktiskt. Han har också angett tre e-postadresser dit han har skickat underlagen för att dessa sedan skulle föras in i företagets system.

*Företaget* har därefter anfört att det underlag som företaget har påstått saknas är de telefonsamtal som licenshavaren har haft med kunder och som skulle ha spelats in om han hade hanterat sin tjänstetelefon på korrekt sätt. Övriga, skriftliga, underlag har företaget inte ifrågasatt inom ramen för denna anmälan.

#### *Incident 5 – Intressekonflikt nr 2*

*Företaget* har anfört att det under december 2021 konstaterades att licenshavaren, för sina kunders räkning, hade placerat oproportionerligt mycket kapital i fonden Y. Företagets kunders innehav har stått för nästan 10% av fondens totala volym. Fonden har inte varit rekommenderad av företagets förvaltningsråd. Vid en närmare undersökning framkom det att Y AB:s VD blev kund hos företaget under 2020 med licenshavaren som kundansvarig. Det uppdagades även att ett av licenshavarens barn har arbetat på Y AB sedan 2020.

Att som kundansvarig i företaget ha en VD för ett fondbolag som kund är en tydlig potentiell intressekonflikt som licenshavaren ska rapportera. Att hans barn dessutom anställdes på fondbolaget i anslutning till att VD:n blev kund hos företaget skärper den potentiella intressekonflikten. Det har konstaterats att investeringarna i den aktuella fonden intensifierades och ökade markant sedan fondbolagets VD blev kund. Licenshavaren har inte rapporterat detta som en potentiell intressekonflikt, vilket är ett brott mot såväl företagets policy för hantering av intressekonflikter som företagets etikpolicy.

Det kan tilläggas att inget visar att placeringarna ifråga har varit felaktiga i relation till kundernas lämplighetsbedömningar och licenshavaren har inte rört sig utanför sina placeringsmandat. Det har även noterats att placeringarna har haft en positiv avkastning för kunderna.

*Licenshavaren* har anfört att han fick upp ögonen för fonden Y och började investera i fonden redan under 2019. Han ordnade ett möte under 2019/20 mellan företrädare för fonden Y och en ansvarig person på företaget. Syftet med mötet var bl.a. att utröna om det kunde vara intressant för företaget att investera i fonden Y för fler kunder som hade diskretionär förvaltning hos företaget. Hans kollega uttryckte sig positivt om fonden, men ansåg att den vid det givna tillfället förvaltade ett för litet kapital i förhållande till företagets investeringspolicy men att det inte skulle vara uteslutet att företaget skulle investera om fonden framöver skulle komma att förvalta ett större kapital. Det stod det vid den tidpunkten ändå honom fritt att som enskild förvaltare investera i fonden för de portföljer han förvaltade diskretionärt, samt att föreslå den för de kunder han var rådgivare åt. Hans agerande avseende fonden Y har varit fullständigt transparent och företaget delade helt uppenbart hans uppfattning att det var en bra fond.

Att VD:n för Y AB i ett senare skede kom att bli hans kund förändrade inte hans agerande. Han fortsatte att investera i fonden för diskretionära kunders räkning och att ge sina rådgivningskunder möjlighet att köpa fonden, som steg i värde. Enda anledningen till att han tog sig an VD:n som kund var att det ingick i hans arbetsbeskrivning att försöka attrahera ytterligare kapital till företaget. Han åtog sig således inte VD:n i något egenintresse, utan för att främja företagets intresse av ökade intäkter.

Inte heller ändrades hans agerande av att hans barn fick anställning hos Y AB. Det rörde sig om enklare arbete, som hjälpreda/alltiallo, och senare visst marknadsföringsarbete av fonden dock inte riktat mot vare sig honom eller företaget.

Det är inte per definition en intressekonflikt för honom att ha en individ, som i sitt yrkesliv är VD för ett fondbolag, som kund. I det aktuella fallet har det under alla förhållanden inte varit fråga om någon intressekonflikt, utan han har, med samma bevekelsegrunder som tidigare, fortsatt att från tid till annan handla i fonden Y för sina kunders räkning i de fall då detta har varit i kundernas bästa intresse.

#### *Avslutande synpunkter*

*Företaget* har avslutningsvis anfört att finansmarknaden har utvecklats enormt ur ett regulatoriskt perspektiv de senaste 15 åren samt att dess bedömning är att licenshavarens agerande har visat på en oförmåga eller ett ointresse att följa med i den utvecklingen trots stöd och utbildningsinsatser från företagets sida. Detta har inte varit acceptabelt och är inte heller förenligt med den befattning och det ansvar som licenshavaren hade i sin roll hos företaget.

Företagets bedömning är att de sammanlagda överträdelserna bildar ett mönster som visar att licenshavaren saknar förmåga att vara verksam som rådgivare på finansmarknaden. Mot denna bakgrund bör licensen återkallas.

*Licenshavaren* har avslutningsvis anført att han under sina mer än 25 år i branschen alltid har handlat hederligt, rättvist och professionellt. Påståendet att han skulle vara oförmögen att ta till sig den regulatoriska utvecklingen på området tillbakavisas. Han har varje år genomfört Swedsecs årliga kunskapsuppdatering med godkänt resultat och han har genom åren deltagit i företagets olika obligatoriska utbildningsinsatser. Han är inte längre verksam inom kapitalförvaltning.

Han har varit mycket uppskattad av sina kunder under sina många år som rådgivare. Även företaget synes ha haft denna uppfattning under de drygt sju år som han verkade som kapitalförvaltare och rådgivare hos företaget tills han på egen begäran lämnade sin tjänst av familjeskäl. Hans prestationer har vid flera tillfällen framhållits av företaget via e-post till organisationen och firats på företagets initiativ, t.ex. med en gemensam lunch. Inte vid något tillfälle har det påtalats att han inte skulle vara lämplig för sin tjänst.

## **Överväganden**

### *Incident 1 – Intressekonflikt nr 1*

Det är utrett att licenshavaren har handlat i aktier i företaget M för sina diskretionära kunders räkning samtidigt som han kände en av styrelseledamöterna i M sedan många år tillbaka och även hade styrelseledamoten som rådgivningskund. Mot licenshavarens förnekande kan det däremot inte anses vara utrett att han och styrelseledamoten umgicks privat. Redan den beskrivning som licenshavaren har lämnat av sin relation till styrelseledamoten indikerar dock att det förelåg en sådan risk för intressekonflikter som enligt företagets regler borde ha anmälts i viss ordning, vilket inte gjordes.

Vid bedömningen av denna del av företagets anmälan kan emellertid inte bortses från den beskrivning som licenshavaren har lämnat av omständigheterna kring att styrelseledamoten kom att inträda i M:s styrelse, en beskrivning som stöds av ett e-postmeddelande som han har gett in. Av denna beskrivning framgår att företaget hade en aktiv roll i detta sammanhang och därmed också kände till kopplingen mellan licenshavaren och styrelseledamoten, vilket gör att licenshavarens underlåtenhet att anmäla intressekonflikten i föreskriven ordning får betraktas som mindre allvarlig.

### *Incident 2 – Etik och skyldighet att tillvarata kunders intressen*

Omständigheterna kring försäljningen och återköpet av de aktuella aktierna reser visserligen en del frågetecken men liksom disciplinutskottet anser disciplinnämnden att det inte går att bortse från den förklaring som licenshavaren har lämnat till sitt agerande. Denna del av företagets anmälan ska därför inte läggas till grund för disciplinpåföljd.



### *Incident 3 – Egna affärer*

Licenshavaren har medgett de faktiska omständigheterna kring tecknandet. Företagets regler, som är mycket tydliga i det här avseendet, innebär att han var förbjuden att teckna sig för aktierna. Genom att ändå göra det har han brutit mot företagets regler. Hans invändningar om att han missförstått regelverket och att hans tilldelning inte påverkat företagets kunder leder inte till någon annan bedömning.

### *Incident 4 – Inspelning av telefonsamtal och bevarande av elektronisk kommunikation*

Av den omfattande skriftväxlingen i ärendet framgår att företaget och licenshavaren har mycket olika uppfattning om i vilken utsträckning licenshavaren har använt sin nya tjänstetelefon. Licenshavaren har medgett att han inte kunnat använda telefonen som det var tänkt, men har uppgett att han, om kunder ringt på hans privata telefon, bett att få ringa upp från sin tjänstetelefon eller avtalat med kunden att affärstransaktionerna skulle bekräftas via e-post. Han har därutöver lämnat förklaringar till varför hans samtalsfrekvens sjunkit. Han har också invänt att rådgivningen ändå kunnat dokumenteras. Företaget har uppgett att hans utgående samtal under perioden juli–oktober 2021 minskat från 500 till 50 samtal per månad, att merparten av de samtal som var inspelade var till kollegor, att företaget i övrigt inte har märkt någon påtagligt minskad aktivitet under andra halvan av 2021 och att licenshavaren har vägrat att visa samtalslistor från sin privata telefon. Disciplinnämnden saknar anledning att ifrågasätta företagets uppgifter. Det får därmed anses utrett att licenshavaren har brutit mot företagets regler som uttryckligen anger att anställda bara får kommunicera med kunder med hjälp av mobiltelefoner och datorer som tillhandahållits av företaget och att anställdas samtal med kunder ska spelas in och bevaras.

Mot licenshavarens förnekande kan det däremot inte anses utrett att han har vidarekopplat sin tjänstetelefon till sin privata telefon eller att han låtit någon obehörig person använda hans tjänstetelefon.

### *Incident 5 – Intressekonflikt nr 2*

Licenshavaren har medgett de faktiska omständigheterna i företagets anmälan men invänt mot att det skulle röra sig om en intressekonflikt. Som företaget angett i anmälan och som framgår av företagets interna regler ska även potentiella intressekonflikter anmälas i viss ordning. Enligt disciplinnämndens mening står det klart att det i detta fall förelåg en risk för intressekonflikt som borde ha anmälts. Genom att inte göra det har licenshavaren brutit mot företagets regler.

### *Sammanfattande bedömning*

Som konstaterats ovan har licenshavaren brutit mot företagets regler om att anmäla potentiella intressekonflikter, tecknat aktier i strid med företagets regler samt – trots flera skriftliga tillsägelser – under långa perioder låtit bli att använda sin tjänstetelefon på avsett sätt.

Det rör sig således om flera överträdelser av grundläggande regler på värdepappersmarknaden. Företagets regler grundar sig på lag, annan författning och branschrekommendationer. Disciplinnämnden ser särskilt allvarligt på den felaktiga telefonanvändningen. Licenshavarens agerande i den delen har försvårat eller till och med förhindrat företaget att fullgöra sin skyldighet att kontrollera att han följt centrala uppföranderegler. Licenshavaren har därigenom också utsatt företaget för risk att få kritik från tillsynsmyndigheten.

Disciplinnämnden anser att det som kommit fram i ärendet rörande licenshavarens agerande sammantaget visar på en oförmåga eller ett ointresse av att följa det gällande regelverket. Det intrycket förstärks av att han under processen i detta ärende inte synes ha tagit till sig allvarens när det gäller de fall där det utifrån vad han själv har uppgett står klart att han gjort sig skyldig till regelöverträdelser. Disciplinnämnden finner mot denna bakgrund att han inte kan anses vara lämplig att inneha licens och att hans licens därför bör återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, bolagsjuristen Mats Beckman, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.