

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2023-02-13  
2023:05Swedsec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL****Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för överträdelserna anställd som rådgivare hos ett Swedsec anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit i dokumentationen och genomfört transaktioner utan kunds godkännande.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

**Företagets anmälan**

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren ombads av sin chef att kontakta en kund som ville byta rådgivare. Vid ett möte den 9 juni 2022 gick licenshavaren och kunden igenom kundens placeringar och hen gavs i uppdrag av kunden att göra vissa förändringar i fondsparandet. Det innebar att det dåvarande fondinnehavet skulle säljas och medlen placeras i de nya fonder som kunden valt. Det skulle också göras en engångsinsättning om 195 000 kr som skulle placeras i de nya fonderna fördelat på fem tillfällen med insättning varannan vecka. Detta framgår inte tydligt av dokumentationen, men framgår om man läser dokumentationen tillsammans med förtydliganden som gjorts av licenshavaren och kunden.

Eftersom det låg kvar en automatisk överföring – vilken den förre rådgivaren hade missat att ta bort – som gick till det tidigare valet av fonder, kom en sådan överföring att göras från engångsinsättningen. Denna omfattade ca 30 000 kr. När licenshavaren upptäckte att pengar

felaktigt dragits gjorde hen ett byte till det nya fondvalet. Eftersom det hann bli en del kursförändringar under mellantiden ledde det hela till en kursförlust på ca 3 500 kr som företaget senare har ersatt kunden för. Licenshavaren borde inte ha omplacerat fonderna utan transaktionen skulle i stället i enlighet med dokumentationen ha gått åter och lagts i förvaret som likvida tillgångar för framtida fondköp.

De genomförda transaktionerna stämmer inte med de transaktioner som överenskommits vilket uppdagades när kunden kontaktade licenshavaren efter att ha sett att felaktiga belopp dragits.

Licenshavaren har vid rådgivningen brustit i såväl dokumentation som utförande av de överenskomna transaktionerna. Därigenom har hen inte uppfyllt kraven på dokumentation och heller inte haft godkänt underlag för de genomförda transaktionerna.

Företaget har med anledning av händelsen tilldelat licenshavaren en skriftlig varning samt omplacerat hen. Licenshavaren tilldelades år 2021 en skriftlig varning från företaget och senare också en erinran av Swedsecs disciplinnämnd för en överträdelse som också den avsåg agerande utan uppdrag.

### **Licenshavarens inställning**

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Hen hade ett långt möte med kunden som var missnöjd med flera andra saker än fondplaceringen, bl.a. var ett förmånstagarförordnande på kundens pensionssparande inte ändrat enligt kundens tidigare önskemål. Kunden var nöjd när hen gick från företaget. När hen var klar med dokumentationen morgonen efter hade hen bråttom till nästa möte och hen tittade därför inte igenom dokumentationen noga utan postade kundens exemplar direkt för att kunden skulle få den så snart som möjligt. Sedan upptäckte hen att det hade dragits pengar från engångsinsättningen till de gamla fonderna. Då kunde hen inte göra något utan fick vänta till nästa vardag. Hen vågade inte kontakta kunden eftersom kunden varit väldigt missnöjd och arg på företaget sedan tidigare och eftersom hen trodde sig ha vänt åtminstone lite av kundens missnöjdhet under mötet.

Hen hade aldrig en tanke om att köpa och sälja fonder utan kundens samtycke, utan tanken var att rädda så mycket som möjligt av kundens kapital. Hen placerade därför om medlen till de två nya fonder som de kommit överens om. Hen tänkte att hen och kunden redan hade kommit överens om placering av pengarna på de två nya fonderna och att det var detta hen gjorde genom att placera om pengarna. Kursförlusten var inte 3 500 kr som anges i företagets anmälan, utan 2 000 kr, men hens chef valde att ersätta kunden med 3 500 kr som plåster på såren.

Hen ångrar sig verkligen över allt detta, men står fortfarande fast vid att hens tankar endast var goda och att hen ville rätta till det som blivit fel för att kunden inte skulle bli ännu mer missnöjd.

## Överväganden

Av företagets anmälan och licenshavarens anmälan framgår att hen placerat om ca 30 000 kr utan uppdrag från kund. Hen har alltså inte haft något godkänt underlag från kunden och hen har heller inte dokumenterat transaktionerna. Hens agerande står i strid med företagets regler vilka har stöd i lag.

Licenshavaren har visserligen agerat i syfte att rätta till ett tidigare misstag från företagets sida och transaktionerna kan därtill sägas ha inneburit att pengarna placerades i de fonder som kunden godkänt vid deras möte. Hen har emellertid likväl inte haft kundens godkännande att genomföra just dessa transaktioner och hen har medvetet underlåtit att kontakta kunden innan transaktionerna.

Licenshavaren har vidare i april 2022 meddelats en påföljd av disciplinnämnden för att ha genomfört en kreditprövning och en kreditupplysning på en person utan uppdrag eller medgivande från denne (beslut 2022:20). I beslutet konstaterade nämnden att det rört sig om en engångsföreteelse i en inte helt enkel situation och påföljden bestämdes därför till en erinran.

De nu konstaterade överträdelsena är inte så allvarliga att licenshavarens licens bör återkallas. Det gäller också om man beaktar att licenshavaren nyligen gjort sig skyldig till en annan överträdelse som gäller agerande utan uppdrag från kund. Påföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.