

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2023-03-06  
2023:11Swedsec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL****Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för anmälan anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren har underlåtit att uppdatera dokumentation för kundkännedom (KDK) i samband med beviljande av bolån.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

**Företagets anmälan**

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Företaget har utrett 28 kreditärenden som har hanterats av licenshavaren under 2019–2022. Följande brister har upptäckts (flera brister kan ha förekommit i ett och samma ärende och de flesta ärenden avser två kunder).

- Ej uppdaterade KDK avseende pengarnas ursprung (kontantinsatsen). Avser 23 ärenden av de 28 granskade.
- Ej uppdaterade KDK efter online onboarding, trots att kunderna har ansökt om bolån inom sex månader från online onboardingen. Avser tolv kunder.
- Ej uppdaterade KDK med anledning av nya bolån. Avser sex kunder.
- Motstridiga uppgifter i kreditbeslut jämfört med information uppgiven i KDK. I kreditbesluten är det uppgivet att kontantinsatser kommer från eget sparande samtidigt som informationen i KDK anger att tillgångar saknas. Avser 36 kunder av 50.

Då bristerna kan uppfattas vara av systematisk karaktär pga. det höga antalet ärenden har företagets förtroende för licenshavaren skadats. Internt har hen tilldelats en skriftlig varning. Licenshavaren har insett vidden av de uppkomna bristerna i sitt arbetssätt och är mycket ångerfull.

### **Licenshavarens inställning**

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Hen medger att hen inte har uppdaterat KDK på rätt sätt. Hen har gjort kontrollerna men inte dokumenterat på rätt sätt. Hen har gått igenom en kunds engagemang och transaktioner för att få underlag för en helhetsbedömning och en förståelse för transaktionerna, men kan i efterhand se att det inte varit så lätt att följa hens resonemang i skrift. När hen i kreditbeslut uppgett att kontantinsatsen kommer från eget sparande men KDK säger att tillgångar saknas så har det berott på att hen sett och följt kundernas sparande på konton och tagit del av underlag som styrker detta och sedan skrivit det i kreditbeslutet men inte uppdaterat KDK. För hen som har arbetat med ärendet och kreditbeslutet har ärendet varit solklart men hen kan förstå att det inte varit tydligt för en utomstående. Varken företaget eller kunderna har dock lidit någon skada på grund av bristerna i dokumentationen.

De interna reglerna har under åren ändrats vilket hen måste ha missat. Det har resulterat i att hen fortsatt med sitt gamla arbetssätt och gjort fel i dokumentationen. Det har till stor del berott på att hen har haft mycket att göra och har prioriterat att hjälpa nästa kund i stället för att ta tillräckligt med tid för att hinna dokumentera.

Hen är ångerfull och besviken på sig själv för det som har inträffat. Hen har aldrig medvetet och med ont uppsåt velat skada företaget. Hen och företaget har vidtagit åtgärder för att detta inte kommer att ske igen.

### **Överväganden**

Av företagets anmälan och licenshavarens medgivanden framgår att licenshavaren i ett stort antal ärenden har försummat att följa företagets regler om dokumentation för kundkännedom. Reglerna om kundkännedom syftar bl.a. till att motverka penningtvätt och är grundläggande för en licenshavare att känna till och följa. Att de följs är av stor vikt för att företaget ska kunna behålla allmänhetens och myndigheternas förtroende.

Såvitt framgår av utredningen har varken företaget eller någon kund lidit skada på grund av bristerna i dokumentationen. Av det som licenshavaren har anfört, och som bekräftas av företagets anmälan, framgår vidare att hen har insett allvaret i sitt agerande och är mycket ångerfull samt att hen kommer att se till att detta inte sker igen.

I likhet med disciplinutskottet finner disciplinnämnden att påföljden bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, f.d. börschefen Carl Johan Högbom och direktören Kajsa Lindståhl.