

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2023-03-24  
2023:13Swedsec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden lämnar ärendet utan åtgärd.

**SKÄL****Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd som rådgivare och, från juni 2020, som biträdande kontorschef hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren har brustit i hanteringen av kreditärenden, främst genom att inte ha säkerställt kunders varaktiga inkomst eller återbetalningsförmåga.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren ska meddelas en varning.

Företaget har under handläggningen i disciplinnämnden upplyst att alla ärenden utom ett avser sådana där licenshavaren deltagit som ledamot av kreditdelegation.

**Företagets anmälan**

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Vid en granskning av 32 kreditärenden avvek 47 procent med brister varav drygt hälften av ärendena är från 2019 och de resterande från 2020 och 2021. Bristerna är huvudsakligen att varaktig inkomst inte säkerställts eller att kundens återbetalningsförmåga inte säkerställts.

Ett exempel på ett kreditärende där brister framkommit är ett beviljat blancolån på 620 000 kr som dessförinnan fått avslag åtta gånger. Kalkylen gick inte ihop och lånet borde därför inte ha beviljats. I dag föreligger en konstaterad kreditförlust på ca 600 000 kr. I fallet

har en annan medarbetare handlagt ärendet men licenshavaren har beviljat krediten som ledamot i kreditdelegation (KDP).

De beslut som licenshavaren har tagit som ledamot i kreditdelegationen har inte varit i enlighet med företagets regelverk och hen har därför fått en skriftlig varning och omplacerats till en tjänst utan chefsansvar. Företaget har emellertid fortsatt förtroende för licenshavaren och hen gör ett bra arbete i sin nya roll.

### **Licenshavarens inställning**

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Hen förnekar att hen medvetet brutit mot företagets regler. Hen har agerat efter bästa förmåga och i god tro utifrån den utbildning och information som hen fått innan hen började i kreditdelegationen. Hen har inte tidigare fått återkoppling om att ärenden som varit uppe i kreditdelegation varit bristfälliga. I samband med att det år 2020 uppdagades att andra handläggare hade misskött sig angående säkerställandet av inkomst i sina ärenden blev det ett tydligare arbete kring hur man skulle arbeta strukturerat kring den kredit-PM som kom till delegationen. Den information som hen tidigare fått av högre chefer var att det är handläggaren av ärendena som ska säkerställa inkomsterna i sina ärenden inför kreditdelegationen och inte kreditdelegationen i sig.

Under hans år i kreditdelegationen har hen varit med och beslutat om mer än 1 000 ärenden. Av de 32 ärenden som granskats har hen fått se fyra.

Hen menar att avslaget på blancokrediten borde ha framgått av handläggarens kredit-PM, vilket det inte gjorde. Hen har i flertalet fall enbart läst kredit-PM och inte varit inne i företagets system och sökt i ärendena.

Det är en väsentlig skillnad mellan äldre och nyare kredit-PM, vilket hen också framfört. De nyare PM:en är betydligt bättre och det finns numera en tydlig mall som visar vad som ska finnas med i ärendet. När hen har tittat på de fyra ärendena så kan hen se att handläggarna inte tagit med alla uppgifter som behövts.

Vid den utbildning hen fick inför deltagande i kreditdelegationen fick hen veta att det är handläggaren som ansvarar för att inkomsten är styrkt. De ärenden som hen fått till sig är vidare alla sådana som hen fattat beslut i tillsammans med annan ledamot i kreditdelegation.

### **Överväganden**

Företaget har uppgivit att det har funnits brister i 47 procent av de granskade ärendena. Licenshavaren har inte ifrågasatt dessa uppgifter men menat att ansvaret för kontrollen legat på handläggaren och att det tidigare varit oklarheter med det underlag i form av en kredit-PM som funnits i ärendena.

Det framgår visserligen av företagets regelverk att såväl handläggande tjänsteman som beslutsinstans ska bilda sig en egen uppfattning om kredittagarens återbetalningsförmåga och betalningsvilja. På vilket underlag detta ska ske och hur ansvaret för detta underlag fördelar sig mellan handläggare och kreditdelegation framgår emellertid inte. Företaget har heller inte närmare kommenterat vad licenshavaren har anfört i dessa delar. Företagets anmälan ska därför, i de delar den avser licenshavarens agerande i kreditdelegationen, inte leda till någon åtgärd i ärendet.

Företaget har upplyst att endast ett av de ärenden som anmäls avser licenshavarens agerande som handläggare och inte som beslutsfattare i kreditdelegation. Beträffande detta återstående ärende finns i materialet inte något underlag som anger vari överträdelsen består. Nämnden anser sig därför inte kunna bedöma om någon överträdelse har skett eller hur allvarlig en sådan eventuell överträdelse skulle ha varit. Företagets anmälan ska därför även i denna del lämnas utan åtgärd.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Kajsa Lindståhl, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.