

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2023-05-02
2023:15Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna ensam ägare och rådgivare i bolaget X som var anknutet ombud till ett anslutet företag. Licenshavaren var innehavare av aktiv licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec). Licensen är för närvarande vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren, i strid med företagets interna regler, har lämnat råd om placeringar som inte omfattats av företagets tillstånd samt att denne har tagit upp ett privat lån av en kund.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens återkallas.

Företagets anmälan

Företaget har i huvudsak anfört följande.

Vid ett möte mellan företaget och en av licenshavarens kunder har det kommit fram att licenshavaren vid ett flertal tillfällen har uppmanat kunden att ta ut likvida medel från depå hos företaget för att investera dessa hos tredje part. Efter att dessa investeringar genomfördes fick licenshavaren ersättning från bolaget som mottagit investeringarna.

Kunden har bekräftat till företaget att denne gjort uttag om ca 2,5 miljoner kronor som kunden efter licenshavarens uppmaning har placerat i ett fastighetsprojekt. Enligt uppgift till företaget avser fastighetsprojektet köp av preferensaktier i ett aktiebolag som i sin tur har investerat i nybyggnation av fastigheter. Företaget har kunnat konstatera att en handfull av företagets kunder har fått råd av licenshavaren om att investera i fastighetsprojektet.

Licenshavarens uppmaning att genomföra investeringar i fastighetsprojektet har skett helt utan företagets kännedom. Denna del av verksamheten har inte heller anmälts av

licenshavaren som bisyssla till företaget och den skulle inte ha godkänts som bisyssla. Att inte anmäla/begära godkännande av bisysslor är ett brott mot interna riktlinjer. Företagets regler är bindande för anknutna ombud och rådgivare som verkar under företagets tillstånd.

Licenshavaren har gett råd om placeringar som inte har varit godkända för distribution under företagets tillstånd. Licenshavaren har därmed åsidosatt skyldigheter som följer av att vara anknutet ombud till företaget samt brutit mot interna etiska regler. Licenshavaren har även kraftigt åsidosatt kundskyddsregler genom att inte anpassa sina råd till vad som är lämpligt för kunden och genom att inte beakta sin omsorgsplikt.

Licenshavaren har också, enligt uppgift från en kund, lånat pengar privat av kunden. Det ska enligt uppgift vara belopp över 100 000 kronor.

Företaget har gett in underlag som visar att licenshavarens bolag X har fakturerat bolaget bakom fastighetsprojektet belopp mellan 5 000 och 122 500 kronor per gång, totalt drygt 875 000 kronor, mellan mars och oktober 2021.

Företaget stängde av licenshavaren som rådgivare i november 2022 och sade upp avtalet med licenshavarens bolag X i december samma år.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har förnekat att hen har brutit mot företagets regler och gett råd om alternativa placeringar. Licenshavaren har i huvudsak anfört följande.

Hen är inte anställd av företaget och företagets regler för etiskt uppträdande är inte bindande för hen. Som egen företagare har hen full rätt att utöva annan verksamhet, som inte konkurrerar med företagets verksamhet, utan att för den skull behöva tillstånd från företaget.

Hen har inte varit rådgivare avseende köp eller försäljning av alternativa placeringar till företagets placeringar. Under den aktuella tiden var flera kunder, däribland den nu aktuella kunden, missnöjda med gjorda placeringar och detta ledde i sin tur till funderingar av tänkbara placeringar utanför den finansiella sektorn. En av kunderna hade såväl en kundrelation som en privat relation till det aktuella bolaget.

Företaget har ringt runt till hens kunder med mycket tendensiösa frågor. Det har medfört att hen inte har kunnat fortsätta sin verksamhet.

Överväganden

Företaget har anmält att licenshavaren mot ersättning från ett annat bolag som driver ett fastighetsprojekt har gett råd till kunder att investera i projektet, samt att detta projekt inte var godkänt för distribution under företagets tillstånd och att licenshavaren inte heller har begärt att få detta godkänt som en bisyssla. Företaget har vidare anmält att licenshavaren har lånat pengar av en kund.

Licenshavaren har invänt att denne, som anknutet ombud, inte är bunden av företagets interna regler samt att hen inte gett råd om investering i fastighetsprojektet. Samtidigt har

licenshavaren uppgett att flera kunder var missnöjda med gjorda placeringar och att detta ledde till ”funderingar av tänkbara placeringar utanför den finansiella sektorn”.

Av det underlag som företaget har gett in framgår att licenshavarens bolag X har fakturerat bolaget bakom fastighetsprojektet totalt drygt 875 000 kronor under 2021. Licenshavaren har inte förnekat att dennes bolag X har tagit emot denna ersättning och har inte lämnat någon förklaring till vad ersättningen avser. Licenshavaren har inte heller förnekat att denne lånat pengar av en kund.

Disciplinnämnden finner mot denna bakgrund att det får anses vara utrett att licenshavaren har medverkat till att kunder har investerat i fastighetsprojektet samt att denne har lånat pengar av kunden.

Av samarbetsavtalet mellan företaget och licenshavarens bolag X framgår tydligt att det senare för företagets räkning ska tillhandahålla investeringsrådgivning till kund avseende de produkter som företaget tillhandahåller och marknadsföra de tjänster och finansiella instrument som företaget tillhandahåller. Av avtalet framgår också att licenshavaren har förbundit sig att följa företagets interna regelverk. Av företagets regelverk framgår att anställda inte får handlägga frågor i vilka de har ett personligt intresse och att en anställd inte utan verkställande direktörens medgivande får åta sig uppdrag som kan inverka menligt på den anställdes arbete i företaget. Det framgår också att anknutna ombud och anställda ska handla utifrån vad som är bäst för kunden samt att en anställd inte genom penninglån från en kund får sätta sig i beroendeställning till kunden.

Ett anknutet ombud har inte något eget tillstånd för investeringsrådgivning utan verkar på värdepappersbolagets tillstånd. Det står klart att licenshavarens agerande måste ses som rådgivning och att de råd denne har gett kunderna inte varit godkända av företaget eller omfattats av företagets tillstånd. Licenshavaren har genom sitt agerande brutit mot samarbetsavtalet och mot företagets interna regler, som bygger på lag, Finansinspektionens allmänna råd och Föreningen Svensk Värdepappersmarknads vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut.

Överträdelserna är allvarliga, särskilt med hänsyn till att licenshavaren inte över huvud taget verkar ha förstått innebörden av samarbetsavtalet och därför inte kunnat ta till sig företagets interna regler. Licenshavaren verkar inte heller ha förstått allvaret i sitt agerande.

Disciplinnämnden finner att licenshavaren inte är lämplig som licenshavare. Dennes licens ska därför återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.