

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2023-07-17
2023:27Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för överträdelserna anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren bland annat har fattat beslut i ett kreditärende utanför sitt kreditmandat samt att licenshavaren gett råd via e-post och inte i rådgivningsmöte§ med kund.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Det har framkommit att licenshavaren har förlängt löptiden på en kredit med ett års löptid utan att ha haft mandat för detta. Beslutet borde ha fattats i en högre beslutsinstans. Det saknades även förnyad riskanalys och säkerställande av återbetalningsförmåga i ärendet.

Det har vidare genom kundklagomål framkommit att licenshavaren lämnat råd till kund om bolån via e-post. Rådgivning ska inte ske via e-post utan vid ett rådgivningsmöte (fysiskt, via telefon eller videosamtal). Råden har inte heller dokumenterats på föreskrivet sätt.

Slutligen har företaget funnit att licenshavaren i ett ärende där kund skulle erbjudas råd om försäkringar registrerat en felaktig inkomstuppgift på kunden. Detta fick till följd att inkomstförsäkring inte rekommenderades till kund baserat på inkomsten vilket i efterhand

har visat sig vara ett felaktigt råd. Förslaget skickades även i detta fall ut via e-post till kund vilket strider mot företagets instruktion om hur rådgivning om försäkringar ska ske. Kunden har i efterhand tecknat försäkring baserat på rätt inkomst och kundens behov.

Företaget har också, med anledning av licenshavarens svaromål, lämnat in e-postutdrag som visar vad licenshavaren skrivit till kund i den del av anmälan som gäller bolånerådgivning via e-post.

Företaget har med anledning av de konstaterade regelöverträdelserna tilldelat licenshavaren en skriftlig varning samt återkallat licenshavarens kreditmandat. Licenshavaren har även omplacerats till tjänst med andra arbetsuppgifter.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har under sin tid på företaget fått arbeta efter principen learning by doing och har i stor utsträckning uppmanats att lösa saker själv.

När det gäller låneförläggningen hade licenshavaren en kollega bredvid sig och användarstöd i telefonen. Ingen av dem sa något om beslutet. Licenshavaren upptäckte själv i samband med valvning av förläggningen att volymen låg utanför mandatet. I sak var dock beslutet om förläggning korrekt.

Licenshavaren har inte ansett sig ge några råd om bolån via e-post, däremot har licenshavaren generellt diskuterat ränta med en kund via e-post. Licenshavaren uppfattade det inte som nödvändigt att dokumentera detta eftersom de inte diskuterade år eller räntenivå. När licenshavaren nu har sett e-postväxlingen inser hen emellertid att det har blivit fel.

Vad gäller försäkringen kan licenshavaren inte erinra sig hur felet uppstod. Det hölls ett fysiskt möte eller ett möte via telefon eller videokonferens och avslaget genererades automatiskt. Det var bara en bekräftelse på att någon försäkring inte tecknats som skickades ut via e-post. Det hela löstes också slutligen på ett sådant sätt att kunden blev nöjd.

Överväganden

Genom vad företaget anfört och licenshavarens medgivanden är det klart att licenshavaren har förlängt ett lån utanför sitt kreditmandat samt att licenshavaren gett råd via e-post och utan att dokumentera rådgivningen. Detta står i strid med företagets regler vilka har sin grund i lag.

Den felaktiga uppgiften i försäkringsärendet framstår emellertid – också om det finns anledning att betona de grundläggande krav på noggrannhet och omsorg som finns vid

försäkringsdistribution – som ett misstag som inte kan läggas till grund för en disciplinpåföljd. I övrigt är inte visat annat än att det via e-post har skickats en bekräftelse på att någon försäkring inte hade tecknats. Inte heller det kan anses utgöra en överträdelse av företagets regler.

Påföljden för de överträdelser som har konstaterats bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.