

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2023-10-02
2023:33Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren är anställd som kundrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren har haft systematiska brister i sin kredithantering. Bristerna har främst handlat om kalkylfel om antal barn och s.k. BRF-påslag men licenshavaren har även brustit avseende säkerställande av inkomstuppgifter och återbetalningsförmåga.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har anfört i huvudsak följande.

Vid en intern granskning konstaterade företaget brister i licenshavarens kredithantering. Av 15 ärenden som granskats mer ingående hade 13 ärenden brister och endast två var godkända. Bristerna styrks av kollegor som tog över licenshavarens ärenden under en längre ledighet. De nya handläggarna har vittnat om bristfällig dokumentation och muntliga lånelöften som baserats på undermåliga underlag och kalkylfel. Sammanfattningsvis är licenshavarens brister systematiska och förtroendeskadliga.

Företaget har till stöd för sin anmälan gett in sex exempelärenden som visar att licenshavaren dels inte skannat in underlag och/eller jämfört intyg med kontohändelser vid styrkande av inkomst, dels missat att ta med make/maka och/eller underåriga barn i kalkylen eller räknat med för låga kostnader, vilket i flera fall har lett till att kreditbeslut har tagits i fel instans. I

något fall har licenshavaren inte räknat med befintliga krediter om knappt 300 000 kronor i kalkylen.

I samtal med licenshavaren efterfrågade företaget underlag för inkomstuppgifter för en specifik kund. När licenshavaren gick för att hämta sin dator raderade hen under pågående möte den e-post som innehöll efterfrågade underlag.

Licenshavaren har varit anställd i företaget som kundrådgivare med kreditmandat sedan 2015 och har genomfört alla obligatoriska utbildningar. Företaget har tilldelat licenshavaren en skriftlig varning. Förtroendet är skadat och licenshavaren har därför blivit omplacerad till ett annat kontor och till en tjänst utan kredithantering.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har säkerställt kunders inkomst och återbetalningsförmåga genom att ta in inkomstunderlag och kreditupplysning, antingen i pappersform eller via e-post. I några fall kan licenshavaren ha missat att dokumentera underlag men företaget hade tidigare inte några tydliga rutiner för att bevara underlagen efter det att tillträdet var genomfört och bolånet utbetalt. Företaget hade inte heller några rutiner för att skanna in underlag för kunders engagemang i företaget. Licenshavaren kan vidare av misstag ha beräknat BRF-tillägg på fel underlag och kan ha missat att ta med make/maka och/eller barn i något fall. Avseende tidigare beviljade krediter missade licenshavaren att ta med dem vid lånelöftet men de fanns medräknade i det ”skarpa” kreditärendet.

Licenshavaren har arbetat i företaget sedan 2015 men fick sitt kreditmandat 2021. Företaget har inte haft någon reell metod för upplärning utan licenshavaren har fått lära sig genom kollegor vilket inte givit hen rätt förutsättningar. Licenshavaren upplever att företaget gav hen kreditmandat utan att säkerställa att hen hade rätt kunskaper och förutsättningar. Företaget har i stället fokuserat på merförsäljning och på att arbeta fram fler kunder vilket har lett till stress och misstag.

Licenshavaren upplevde mötet med HR som mycket pressande och skrämmande. Licenshavaren kände sig rädd och anklagad och agerade irrationellt. De raderade e-postmeddelandena kunde senare återställas och licenshavaren besvarade alla frågor vid mötet.

Överväganden

Av företagets anmälan och licenshavarens medgivanden framgår att licenshavaren i flera fall har brutit mot företagets regler om kreditberedning och dokumentation. Bristande kontroller har lett till att kreditbeslut fattats i fel instans. Reglerna om kreditgivning har stöd i lag och i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd och syftar till att säkerställa att företaget hanterar sina kreditrisker i enlighet med de externa reglerna. Överträdelserna kan leda till att företaget tar på sig oönskade kreditrisker. Även reglerna om dokumentation är centrala, både ur ett kreditriskperspektiv för företaget och för att företaget i händelse av tvist ska kunna

säkerställa vad som förekommit vid handläggningen av ärendet. Reglerna om dokumentation är också väsentliga när det gäller att förhindra penningtvätt.

Licenshavaren har anfört att företagets rutiner för dokumentation och inskanning av underlag under den period som överträdelserna avser var otydliga. Företaget har inte invänt mot den uppgiften. Licenshavaren har även anfört att hen har haft en stressig arbetssituation vilket har lett till misstag. Det rör sig dock om upprepade fel av olika slag som visar att licenshavaren har brustit i noggrannhet och kontroll på ett sätt som inte kan ursäktas av vare sig bristande rutiner eller licenshavarens arbetssituation. Det är också försvårande att licenshavaren försökt att hindra företagets utredning genom att radera ett mejl. Liksom disciplinutskottet finner disciplinnämnden att licenshavaren bör meddelas en varning för överträdelserna.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, justitierådet Petter Asp, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.