

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2023-12-18
2023:41Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för överträdelserna timanställd för arbete inom affärsområdet förmögenhetsförvaltning hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren, innan denne avslutade sin anställning hos företaget, tog skärmdumpar av företagets prospekt- och kundlistor och skickade dessa till sin privata e-postadress.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren var mellan februari och augusti 2022 timanställd hos företaget för arbete inom affärsområdet förmögenhetsförvaltning. Licenshavarens arbetsuppgifter bestod i att delta i och administrera förtagevent för företagets kunder. Under juni 2023 fick en av företagets rådgivare ett samtal från en kund som informerade om att denne hade blivit kontaktad av licenshavaren som då var anställd hos ett annat bolag. Licenshavaren hade marknadsfört bolagets tjänster och i samband med det hänvisat till sin tidigare anställning på företaget. Kunden var bekymrad över att licenshavaren uppenbarligen hade kundens personuppgifter och uttryckte oro över att företaget hade läckt uppgifterna till en extern part.

Företaget genomförde en utredning för att se om licenshavaren kunde ha tagit med sig kundens uppgifter efter sin anställning hos företaget. Utredningen visade att licenshavaren i augusti 2022 hade tagit skärmdumpar av företagets prospekt- och kundlistor för att skicka listorna till sin privata e-postadress. Hur många kunder som licenshavaren haft kontakt med på detta sätt är för företaget okänt.

Företaget har med anledning av denna händelse dels anmält en personuppgiftsincident till Integritetsskyddsmyndigheten, dels kontaktat VD:n för det nya bolaget för att påpeka regelöverträdelsen eftersom bolaget är sådant att det har tillstånd av Finansinspektionen.

Genom sitt agerande har licenshavaren utsatt företaget för en ryktesrisk genom att på ett otillåtet sätt använda sig av kunduppgifter utan kundens tillstånd. Kunden har såvitt företaget vet inte lidit någon ekonomisk skada. Företaget kan potentiellt lida ekonomisk skada om licenshavaren lyckats värva över kunder vilket i sin tur skulle kunna innebära ett intäktsbortfall för företaget. Motsvarande gäller om företaget skulle få en sanktion från Integritetsskyddsmyndigheten.

Licenshavaren har i sitt svar på anmälan angett att hen fått instruktioner från sin dåvarande chef om att personliga bärbara datorer skulle användas i arbetet och att det därvid var acceptabelt att skicka företagets dokument till en privat e-postadress. Den dåvarande chefen arbetar inte på företaget längre och informationen har inte kunnat bekräftas.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Informationen som skickats från licenshavarens e-postkonto på företaget till licenshavarens privata e-postadress har att göra med arbetssättet på företaget. Anledningen till att e-postmeddelandena har skickats är att de ofta inte haft tillgång till bärbara datorer på jobbet när de ringt prospekts samt att arbetet ibland skedde hemifrån från egen dator. Listorna har därför behövt skickas till den privata e-postadressen. Att arbeta på detta sätt har varit ok enligt chefen.

I sitt arbete på det nya bolaget har licenshavaren bara använt kunduppgifter som hen har hittat på publika sidor, t.ex. Svensk faktakontroll, mrkoll osv. Licenshavaren har inte använt sig av något som tillhör företaget och hen har inte heller nämnt något om någons kundstatus eller relation till företaget. Licenshavaren har heller aldrig pratat om eller förmedlat känslig information från någon som varit kund hos företaget.

I sitt arbete på det nya bolaget har licenshavaren jobbat på samma sätt som på företaget, dvs. hittat kunder i Holdings och via olika bolagsinnehav och bolagsengagemang. Det är därför inte konstigt att licenshavaren stött på samma personer hos bolaget som hos företaget. Det enda licenshavaren har gjort är att hen sagt till kunderna att de har haft kontakt tidigare, då

licenshavaren helt enkelt känt igen deras namn. Licenshavarens kollega som jobbar kvar på företaget kan intyga allt detta. De jobbade tillsammans under hela licenshavarens tid på företaget. Licenshavaren har kontaktat mellan fem och tio personer som hen kommit i kontakt med via bolagets prospekteringssätt och som också funnits med på listorna från företaget. Licenshavaren har stött på dem via egen prospektering, genom att bara använda publika uppgifter och det varit en ren slump att de också funnits med på de aktuella listorna.

Överväganden

Det framgår av företagets uppgifter och licenshavarens medgivande att licenshavaren via e-post skickat listor över kunder och potentiella kunder till sin privata e-postadress liksom att den tidigare kontakt som licenshavaren och kunden haft har nämnts när licenshavaren tagit kontakt med kunden inom ramen för sin nya anställning. Mot bakgrund av att e-postmeddelandena skickades kort innan licenshavaren lämnade sin anställning på företaget, och med beaktande av nyss nämnda kontakter, måste det anses visat att listorna inte skickades för att licenshavaren skulle kunna sköta sitt arbete på företaget.

Att på angivet sätt använda information som erhållits via företaget står i strid med företagets etikpolicy, vilken har stöd i lag och i Finansinspektionens föreskrifter. Även licenshavarens åtgärd att skicka uppgifterna till sin privata e-postadress, och därmed hantera dem utan samband med en arbetsuppgift i företaget, står i strid med företagets regler, i detta fall företagets regler om informationssäkerhet och personuppgiftshantering.

Påföljden för överträdelserna kan, med beaktande av att licenshavarens agerande inte synes ha lett till någon egentlig skada och att licenshavaren haft en underordnad roll på företaget, stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Jack Junel, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.