

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-02-01  
2024:05

Swedsec Licensiering AB  
Licenshavaren

## **BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

## **SKÄL**

### **Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd som mäklare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren vid flera tillfällen kommunicerat med en kund i en icke godkänd kommunikationskanal och att dokumentation av orderläggningen avseende vissa transaktioner inte skett.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

### **Företagets anmälan**

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har kommunicerat med en kund via en icke godkänd kommunikationskanal. Kommunikation i denna kanal sparas inte och är inte tillgänglig för företagets compliance-avdelning vilket innebär att den inte uppfyller kraven på dokumentation vid orderhantering. Dokumentation som visar när kunden lade ordrar för de transaktioner som tas upp i anmälan har alltså inte skett på föreskrivet sätt.

Företaget har meddelat licenshavaren en skriftlig erinran.

### **Licenshavarens inställning**

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren genomförde tillsammans med en kollega ett rådgivningsmöte med kunden via en godkänd kommunikationskanal. Mötet spelades in på föreskrivet sätt och dokumentation finns tillgänglig. Vid mötet var kunden tydlig med att denne ville köpa en viss aktie eller teckningsoptioner. Licenshavaren förklarade för kunden att det var tunn handel i den aktuella aktien, varför det sannolikt skulle kunna ta flera veckor att handla in den volym som kunden var ute efter.

Efter mötet fann licenshavaren en säljare. Licenshavaren ringde då upp kunden på en annan kommunikationstjänst som kunden och dennes familj använde sig av på grund av att de bor utomlands.

Eftersom rådgivningsmötet och den uppföljande kommunikationen skedde i så nära anslutning till varandra och rörde samma sak reflekterade licenshavaren inte över att den formella orderläggningen inte kom att bli inspelad.

Licenshavaren vill framhålla att det var licenshavaren själv som initierade utredningen och att licenshavaren, vilket företaget också framfört, samarbetat fullt ut och inte dolt något.

### **Överväganden**

Av företagets anmälan i kombination med licenshavarens medgivande framgår att licenshavaren kommunicerat med en kund i en icke godkänd kommunikationskanal som inte uppfyller kraven på tillgänglighet och spårbarhet. Detta står i strid med företagets regler om ordermottagning och dokumentation vilka har stöd i lag.

En överträdelse av detta slag bör normalt föranleda en varning. Eftersom ärendet avser en enskild kunds aktieförvärv, som p.g.a. bristande tillgång kom att bli uppdelad på fyra transaktioner, är nämnden benägen att betrakta överträdelsen som en engångsföreteelse. Mot denna bakgrund och med hänsyn dels till att samtalet där ordern togs emot skedde i nära anslutning till ett möte om saken, vilket hanterats på föreskrivet sätt, dels till att det var licenshavaren själv som initierade utredningen kan emellertid påföljden bestämmas till en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Kajsa Lindståhl och justitierådet Kristina Ståhl.