

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-02-15
2024:08Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens till och med den 31 december 2024.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren haft systematiska brister i sin kredithantering samt att licenshavaren oriktigt intygat att hen under de senaste fem åren inte varit föremål för anmälan till Swedsec.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens återkallas.

Disciplinnämnden har den 9 februari 2024 hållit muntligt sammanträde i ärendet.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Företaget har funnit att licenshavaren har haft systematiska brister i sin kredithantering. Vid en fördjupad granskning av 16 handlagda krediter fann man att fyra av krediterna hade allvarliga brister (röda), tio var gula (med brister) och två var gröna (godkända). Kontrollen visade att i två fall hade fabricerade underlag använts som stöd för uppgift om anställning och inkomst. Företagets slutsats är att licenshavaren medvetet har godtagit falska underlag, alternativt inte kontrollerat uppgifterna enligt gällande rutin.

Företagets utredare har kontrollringt till arbetsgivarna enligt anställningsintyg. I ett fall valde den uppgivna arbetsgivaren att lägga på luren. Uppgifter om anställning och inkomst kan därmed inte verifieras. I ett annat fall svarade den uppgivna arbetsgivaren att kunden inte arbetar där och underlagen bedöms därmed vara fabricerade. I ytterligare ett ärende som kontrollerats svarade arbetsgivaren att inkomsterna inte var korrekta. Underlagen bedöms därmed vara fabricerade.

Licenshavaren har uppgivit att hen har kontrollringt till de uppgivna arbetsgivarna och att hen har blivit lurad av kunderna. Mot bakgrund av utfallet av utredarens kontrollringningar framstår licenshavarens förklaring inte som rimlig. I stället kan det antas att licenshavarens kontrollringningar borde ha givit samma utfall som utredarens. Licenshavaren har genom sitt agerande utsatt företaget för kreditrisker.

Under utredningen har det även framkommit att licenshavaren oriktigt har intygat att hen inte under de senaste fem åren varit föremål för anmälan till Swedsec. Licenshavaren har till företagets utredare medgivit att hen hos tidigare arbetsgivare varit föremål för en sådan anmälan.

Licenshavaren har varit anställd i företaget sedan 2021 och har genomfört alla obligatoriska utbildningar. Företaget har med anledning av de konstaterade regelöverträdelserna inget fortsatt förtroende för licenshavaren. Företaget och licenshavaren har därför kommit överens om anställningens upphörande.

Företaget har beträffande fyra exempel på ärenden uppgivit följande.

Case ID 2

Ärendet avsåg ett bolån. De inkomster som uppgetts för de båda sökandena kan inte styrkas via löneinsättningar i företaget. Inskannade arbetsgivarintyg och anställningsintyg känns inte trovärdiga. Det framgår inte av ärendet eller värderingen vad som gjort att värdet på fastigheten ökat med 1,5 miljoner kronor mellan nov/dec 2021 och maj 2022. Företaget misstänker att värdet har anpassats för att hamna under 450 % och få lägre amorteringskrav.

Licenshavaren uppger att hen har kontrollringt arbetsgivaren varför licenshavaren i det här fallet borde ha gjort en notering om vem hen har talat med, vilken befattning vederbörande hade samt tid och datum för samtal. Detta hade styrkt uppgifterna ytterligare. Företagets säkerhetsavdelning tog under 2020 fram ett dokument som beskriver hur medarbetarna ska kontrollera inkomst och vilka uppgifter företaget behöver begära in och hur dessa ska dokumenteras och sparas ner i företagets system.

Licenshavaren borde ha gjort en rimlighetsbedömning av den inkomna värderingen och diskuterat med en intern värderare om vad som kan ha påverkat värdestegringen under den förhållandevis korta tiden.

Case ID 3

Ärendet avsåg bolån. Det saknas inskannade underlag för att styrka inkomst för båda sökandena. Det saknas också förklaring till stor differens mellan uppgiven inkomst och inkomst enligt UC avseende medsökanden. Det beviljade lånelöftet som det hänvisas till kan inte användas då den slutliga lånevolymen är 470 000 kr mer än i lånelöftet. Beslut ska då tas av högre beslutsinstans, i dualitet. Driftskostnaden är beräknad enligt schablon trots att den

är ca 74 500 kr/år enligt objektsbeskrivningen. Det finns ingen kommentar om detta. Det saknas även kommentar om buffert trots att Kvar-att-leva-på-kalkyl, KALP, endast är +171 kr. Eventuellt kan inkomst vara justerad för att få en positiv KALP.

Licenshavaren har inte skannat in underlag och säger att det beror på förändrade arbetssätt på kontoret. Företagets regelverk gäller oavsett organisationsförändringar och man kan inte som anställd "skylla" på att man inte lever upp till företagets regelverk för att man har förändrat sitt arbetssätt på kontoret. Det är heller inte högre kreditinstansens ansvar att kontrollera att handlingar har skannats in, utan det är handläggarens ansvar att göra det.

Gällande driftskostnad så står det tydligt i företagets regelverket att den faktiska kostnaden ska anges om kredittagarens drifts- och underhållskostnader överstiger schablonbeloppet

Case ID 4

Ärendet avsåg bolån. Det saknas kommentar som förklarar differensen mellan uppgiven inkomst och inkomst enligt UC. Den nettolön som syns är lägre än vad den borde vara vid kontroll. BRF-påslag är angivet till 1 400 kr/m men ska vara 3 197 kr/m. KALP räknad med lägre inkomst och rätt BRF-påslag ger ett underskott. Beslut ska då tas i lägst högre kreditinstans. BRF-analysen handlar inte bara om att mata in siffror i ett Excelark utan det ska hjälpa handläggaren att förklara för kund hur mycket månadsavgiften kan komma att höjas framgent.

Case ID 5

Ärendet avsåg bolån. Ingen insättning av lön finns till konto i företaget och det går därför inte att styrka den inkomst som uppgetts i ansökan. Det saknas även inskannade underlag som styrker uppgiven inkomst och bonus. Företaget ifrågasätter hur licenshavaren kunnat göra en rimlighetsbedömning av bonus i branschen. Eventuellt kan det vara så att storleken på bonus har anpassats för att få minskad amortering. KALP är ju så pass stark att det inte borde vara något problem för kunden. Det saknas även en förklaring till värdeökningen med 1,5 miljoner kronor från augusti 2021 till mars 2022.

För att företaget ska kunna lägga in en bonus i KALP så ska handläggaren kunna visa på att kunden har uppburit denna inkomst historiskt och också kunna styrka att denne kan ta ut den framöver. Detta framgår av företagets instruktion. För det fall företaget inte kan styrka en bonus så är det bättre att ta en minuskalkyl och notera att kunden har en bonus som kompenserar underskottet i kalkylen. Om det saknas inskannade underlag, finns instruktioner på hur detta ska göras och varför.

Licenshavaren borde ha gjort en rimlighetsbedömning av den inkomna värderingen och diskuterat med en intern värderare vad som kan ha påverkat värdestegringen under den förhållandevis korta tiden.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren håller inte med om företagets påstående, att licenshavaren haft systematiska brister i sin kredithantering.

Som rådgivare på företaget har licenshavaren inte haft eget mandat att bevilja kreditärenden. Licenshavarens kolleger som arbetat över två år har berättat att det är en lång process på företaget och att de själva fick sitt mandat efter två år. Detta innebär att licenshavarens uppgift som rådgivare har varit att träffa kund, säkerställa att kreditärendet är komplett, tillstyrka och skicka ärendet vidare till chef för beslut. Därefter kontrollerar och granskar chefen samtliga steg rådgivaren utfört i kreditärendet, allt som bifogats i ärendet, beviljar, begär in kompletteringar eller avslår och skickar tillbaka till rådgivaren för att vidare informera kund om beslut.

En annan viktig punkt att lyfta fram är det chefsbyte som skedde och där alla rutiner kring kredithantering förändrades för rådgivarna. Detta var så klart inte enbart på grund av chefsbytet utan det var en tydlig kommunikation från cheferna högst upp till de närmaste cheferna, att personalen har fel arbetssätt och att detta omedelbart måste förändras för att leva upp till regelverkets krav. Detta vill licenshavaren lyfta fram eftersom förändringen påverkade samtliga rådgivares arbetssätt, även licenshavarens. Från att inte behöva skanna in dokument som styrker anställning och inkomst, det var tillräckligt med rådgivarens motivering i beslut om att inkomst kontrollerats och chefen beviljade ärendet, till att ingen chef beviljade ett ärende utan att ha granskat inskannade handlingar som styrker inkomst och anställning enligt rutin.

Sen finns också en högre beslutsinstans som består av chefer med hög kompetens inom kredithantering. Vissa kreditärenden måste enligt regelverket skickas till den högre beslutsinstansen. Exempel på ärenden som ska gå via högre beslutsinstans är minuskalkyler, eller bonusutdelningar som verifieras som inkomst. Det finns ett case som företaget har med i ärendet där licenshavaren har tillstyrkt och chefen samt högre kreditinstans beviljat men där det framförs att licenshavaren har brustit i sin kredithantering.

Vad gäller de enskilda ärenden som företaget har tagit upp anför licenshavaren följande.

Case ID 2

I caset presenteras två nya kunder som är kund på annan bank och som ej har historik på företaget. Av licenshavarens motivering framgår att inkomst i ansökan avviker mot UC och därför har licenshavaren vidtagit åtgärder i enlighet med regelverket och krävt av kund att uppvisa anställningsavtal och licenshavaren har också motringt arbetsgivaren. Att de motringer arbetsgivaren är väldigt ovanligt då de någonstans i yrket måste ha tillit gentemot

kund. Eftersom inkomstintervallet i detta case avvek mycket kände licenshavaren att det i detta specifika ärende var viktigt att göra ytterligare kontroller. Licenshavaren ringde därför arbetsgivaren där licenshavaren fick bekräftat att uppgifterna stämde. Detta ärende minns licenshavaren väldigt tydligt eftersom licenshavaren gick igenom hela caset med sin chef. Licenshavaren informerade även chefen om att licenshavaren kände för att göra en extra kontroll och motringa arbetsgivaren. Licenshavaren har tillstyrkt ärendet och licenshavarens chef har beviljat. Licenshavaren och licenshavarens chef har alltså fattat beslut utefter alla handlingar som intygats av kund samt dialogen med kund.

Gällande värderingen kan licenshavaren se att hen inte motiverat vad värdeökningen beror på men detta är också ett arbetssätt som kom att ändras efter chefsbytet då det kommunicerades på ett veckomöte att fortsättningsvis ska rådgivaren i sitt beslut ha med vad värdeökningen beror på. Innan räckte det med att de begärde mäklarvärdering vilket licenshavaren i detta fall gjort och utgått ifrån att mäklarens värdering är korrekt.

Företaget påstår att licenshavaren brutit mot företagets regelverk och arbetssätt vid kreditgivning p.g.a. att licenshavaren inte motiverat vad värdeökningen beror på men licenshavaren har med en skriftlig värdering från mäklaren som styrker värdet på fastigheten. Licenshavaren anser att hen inte kan rå för att det inte finns någon löneinsättning till konto i företaget vilket man kunnat bekräfta efter att lån betalats ut och kunderna blev kunder i företaget. Licenshavaren anser också att hen vidtagit kontroller och levt upp till regelverket då licenshavaren begärt anställningsavtal och gjort ytterligare kontroller genom att motringa arbetsgivaren.

Frågan som återstår att besvara är om licenshavaren faktiskt ringt arbetsgivaren eller bara skrivit det i sitt beslut. Licenshavaren uppfattar att företaget försöker få det att framstå som att licenshavaren kan ha skrivit med det i sitt beslut men ändå inte motringt arbetsgivaren. Detta kan på ett enkelt sätt verifieras. Alla samtal spelas in och det vore därför fullt möjligt för företaget att hitta samtalet och därmed få det bekräftat att licenshavaren talar sanning.

Det är ganska lätt att i efterhand ta på sig polisglasögonen och granska ärendet kritiskt. Licenshavaren kanske hade fått en varningssignal om licenshavaren eller någon chef granskat bokslutet men rådgivarna har varken kompetensen eller det arbetssättet. Det brukar i sådant fall vara chef som granskar årsredovisningar/bokslut och i detta kreditärende finns faktiskt en chef som varit inblandad och som beviljat licenshavarens tillstyrkan.

Case ID 3

I detta case anser licenshavaren att det är väldigt viktigt att ta med att högre kreditinstans samt chef beviljat licenshavarens tillstyrkan i båda ärendena där första ärendet var ett lånelöfte och det andra ett skarpt bolåneärende. Om företaget anser att licenshavaren brutit i sin kredithantering som rådgivare anser licenshavaren att det är mer korrekt uttryckt, att hela företaget brutit i sin kredithantering. Som rådgivare gör licenshavaren sitt yttersta för att

leva upp till företagets regelverk samt arbetssätt och licenshavaren tycker att det speglar sig även i detta ärende då licenshavaren stämt av inkomster och anställning mot arbetsgivarintyg samt även begärt in säljkontrakt för att styrka historiken på kontantinsatsen som ska överföras till företaget i enlighet med penningtvättslagen.

Licenshavaren har dock inte skannat in handlingar med anledning av det förändrade arbetssättet som licenshavaren beskrivit ovan. Som framgår av besluten har ingen bett licenshavaren att komplettera ärendet med inskannade handlingar. Detta för att det var dåvarande arbetssätt. Det räckte med att rådgivaren stämt av mot handlingar och framfört i sitt beslut att kontroll genomförts.

Licenshavaren citerar företaget: ”Det saknas förklaring till den stora differensen när det gäller [en av kundernas] uppgivna inkomst och inkomst enl UC”. Licenshavaren har i ärendet skrivit att kunden börjat sin nya anställning 2022-04-25 med bruttolön om 45 tkr och att inkomst stämmer mot anställningsavtal. Även här har licenshavaren kontrollerat uppgiven inkomst från kund mot anställningsavtal. Detta framgår av licenshavarens beslut.

Licenshavaren har även framfört att kunden påbörjat en ny anställning, därav differensen.

När licenshavaren nu i efterhand granskar sitt PM, upptäcker licenshavaren flera brister. Meningarna är ofullständiga. Det inträffar att de mitt i ett ärende behöver göra en paus när något annat dyker upp, för att sedan återvända senare och slutföra ärendet. Det är välkänt bland rådgivarna att de arbetar under stor press, och detta specifika fall är ett bra exempel på att de inte alltid har möjlighet att noggrant granska PM före vidarebefordran till högre kreditinstans för beslut. Trots det har rådgivarna ett extra säkerhetsnät, eftersom de flesta beslut tas på en högre nivå. Licenshavaren förstår inte riktigt varför detta ärende inte har återkommit till licenshavarens bord, med tanke på att PM:et inte är helt komplett. Licenshavaren vill inte lägga skulden på någon annan för PM:ets ofullständighet, men licenshavaren skulle önska att personer i så höga positioner inte skulle godkänna krediter på ett sådant sätt.

Gällande påståendet om driftkostnaden är det faktiskt första gången licenshavaren hör att de inte ska utgå från schablon när det kommer till driftkostnad på fastighetsköp. Samtliga rådgivare i gruppen har alltid utgått från en schablon för driftkostnad när det gäller fastighet, det var också vad som lärdes ut till licenshavaren som rådgivare. Chefen som beviljat samt högre kreditinstans är mycket väl medveten om att det är schablon och licenshavaren har inte fått någon reaktion eller uppmaning att komplettera.

När licenshavaren sitter här och skriver sin motivering känner licenshavaren vilken trygghet det varit för licenshavaren som rådgivare om licenshavarens chef eller högre kreditinstans som beviljat ärendet i stället skickat det tillbaka till licenshavaren och bett om komplettering. Men som sagt alla rådgivare och chefer licenshavaren arbetat med har utgått från schablon när det gäller driftkostnad för fastighet och det är därför, tror licenshavaren, som varken chef eller högre kreditinstans bett om komplettering.

Case ID 4

Licenshavaren citerar företaget: ”[Kunden] har ingen löneinsättning till konto i [Företaget]”
”Det saknas kommentar som förklarar differensen mellan uppgiven inkomst och den enl UC.”

I detta case har licenshavaren kontrollerat inkomst samt anställning genom flera underlag. Som framgår av beslutet har licenshavaren begärt in, och i det här fallet också skannat in, anställningsavtal, lönespecifikation 3 månader tillbaka samt kontoutdrag. Licenshavarens nya chef som beviljat ärendet krävde att alla handlingar fanns inskannade. Det var nu det nya arbetssättet som hade implementerats inom koncernen som licenshavaren nämnde inledningsvis.

Gällande BRF-påslaget har licenshavaren tydligen räknat med 1400 kr/m men rätt påslag skulle varit 3197 kr/m. Om företaget har kommit fram till att det är 3197 kr är det mycket möjligt att licenshavaren gjort ett slarvfel. BRF-påslaget får de fram genom att mata in vissa uppgifter från föreningens årsredovisning i en excel-snurra som de använder som mall. Det är mycket möjligt att licenshavaren läst fel i årsredovisningen eller blandat siffror eller kollat på föregående årsredovisning. Licenshavaren kan ärligt inte svara exakt vad som gjort att det blivit fel. Viktigt att betona är att KALP räknad med rätt BRF-påslag 3197 kr och inkomst som verifierats genom alla inskannade handlingar ändå hade lett till ett överskott i kalkylen.

Företaget skriver i sin motivering: ”Kalp räknad med lägre inkomst och rätt BRF-påslag ger ett underskott. Beslut ska då tas i lägst högre kreditinstans. ... Mot ovanstående anser jag att [licenshavaren] har brutit mot företagets regelverk och gängse arbetssätt vid kreditgivning.” Licenshavaren kan inte se eller förstå riktigt vilket regelverk hen inte kunnat leva upp till eller vilka mer kontroller hen borde gjort i förebyggande syfte, förutom slarvfelet om BRF-påslaget.

Case ID 5

Detta ärende har lite mer av en unik karaktär då kund också har en bonus som man tagit hänsyn till och där två chefer varit involverad i beslutet. Licenshavaren vill börja med att förklara varför det inte finns inskannade handlingar. Detta ärende har licenshavarens chefer varit djupinvolverade i då det var ett komplicerat case samt att licenshavaren som rådgivare inte har mandat att styrka bonusar utan då måste det vara två chefer eller högre kreditinstans. Alla underlag som styrkte bonusen hade licenshavaren delat med chefen genom mail. Detta borde också gå att spåra på något sätt. Efter att chefen granskat och kontrollerat underlag, ansågs att 700 tkr i bonusutdelning var rimligt att räkna med även om inkommet avtal styrkte en bonusutdelning för 2022 på 1110 tkr. Licenshavaren fick komplettera sin text två eller tre gånger innan chefen beviljade ärendet. Som sagt detta var ett komplext case. Företaget undrar och ställer frågan om hur licenshavaren kunnat göra en rimlighetsbedömning av bonus i branschen. Texten licenshavaren har med i sitt beslut är följande: “Jag har gjort en

rimlighetsbedömning baserat på branschen samt bolagsstorlek och räknat med 700 000 kr i bonusutdelning.” Denna motivering fick licenshavaren till sig från chefen om att lägga till i sitt beslut vilket licenshavaren faktiskt ändå kände att hen också kunde stå för. De hade sett att de flesta som arbetar inom Corporate Finance har höga bonusutdelningar och eftersom bonusen sätts beroende på hur senior man är samt hur lönsamheten sett ut och inte som det vanligast förekommande säljbaserad bonus ansåg de att det var fullt rimligt att räkna på en bonus om 700 tkr i framtiden då kund redan låg på nivåer som 1100 tkr. På sista raden i sitt beslut har licenshavaren skrivit ”För att kunna bära SF 6 735 534 behöver [kunden] förutom sin månadslön ha 200 000 kr i bonus årsbasis”. Detta var licenshavarens chefs kompetens och initiativ att faktiskt räkna på hur mycket bonus som behövdes för att kunden skulle kunna bära en slutfinansiering om det totala lånebeloppet.

Detta var ganska proffsigt av licenshavarens chef och även väldigt kompetent måste licenshavaren säga eftersom de då också kunde konstatera att sannolikheten är väldigt liten att kunden kommer få lägre än 200 tkr i bonus.

Gällande värdeökningen har licenshavaren inte så mycket att tillägga förutom att licenshavaren i sin motivering tagit med vem som värderat och vilken byrå och att licenshavarens båda chefer har läst och beviljat licenshavarens tillstyrkan utan några invändningar.

Intygandet

Licenshavaren vill ge sin förklaring till varför det blev så fel med blanketten där licenshavaren signerat något som faktiskt inte stämde. Licenshavaren började sin anställning i juni 2021 och licenshavarens chef kom till licenshavaren med ett papper i oktober 2022 som chefen sa att de missat att skicka in till HR och att det varit på licenshavaren om att detta måste kompletteras omedelbart. Licenshavaren hade en kund som skulle skriva på handlingar och som väntade på licenshavaren samtidigt som chefen ville att det skulle göras på sekunden. Licenshavaren var väldigt stressad och behövde skriva ut handlingarna vilket skulle ta tid så licenshavaren kryssade i Nej på samtliga rutor och skrev under utan att faktiskt tänka efter och gav pappret till chefen och därefter gick licenshavaren raka vägen till kund. Det slog hen inte förrän hen var med sin familj över helgen vad som skett. Veckan därpå pratade licenshavaren direkt med sin chef och berättade om att det blivit fel. De hade ett 20 minuters samtal och licenshavaren berättade om att licenshavaren blivit tilldelad en varning av Swedsec och varför. Det kändes genast som en lättnad när licenshavarens chef sa att licenshavaren inte behöver bekymra sig men att chefen måste ta det vidare med HR. Efter det hörde licenshavaren inget mer av chefen och utgick helt enkelt ifrån att allt var ordnat och OK av licenshavarens arbetsgivare.

Avslutningsvis vill licenshavaren uttrycka att hen innerst inne önskat att rådgivare kunde arbeta i en mer skyddad miljö. Det är alltför vanligt att rådgivare lämnas ensamma och kritiserats i sitt arbete, trots att flera chefer har granskat och godkänt ärendena. Slutresultatet

är alltid att rådgivaren blir syndabocken, trots att beslutet i själva verket är kollektivt och involverar många som övervakar ärendet. När en arbetsgivare säger att de har förlorat förtroendet för ens hantering av krediter återstår inget annat alternativ än att säga upp sig själv. Efter licenshavarens uppsägning har licenshavaren kämpat med psykisk ohälsa och varit sjukskriven under en längre tid. Licenshavaren älskar sitt yrke och strävar verkligen efter att fortsätta arbeta och utvecklas inom det. Licenshavaren hoppas innerligt att allt detta ändå leder till något positivt och att hen får möjligheten att fortsätta arbeta med det licenshavaren älskar.

Överväganden

Licenshavaren tilldelades år 2021 en varning av disciplinnämnden för underlåtenhet att uppdatera kundkännedom och underlåtenhet att anmäla uppdrag utanför tjänsten.

Företagets anmälan innefattar ett antal allvarliga påståenden, bl.a. om fabricerade underlag, om att uppgivna motringningar till arbetsgivare inte har gjorts och om att inkomster och kostnader anpassats efter vad som varit fördelaktigt från kundens synpunkt. Det kan emellertid inte, mot licenshavarens nekande, anses utrett att denne medvetet godtagit fabricerade underlag eller medvetet medverkat till att ta med felaktiga uppgifter i underlagen (häribland att licenshavaren motringat utan att ha gjort det).

Det är däremot utrett att det i flera av licenshavarens ärenden har funnits brister, framför allt såtillvida att det saknas inskannade underlag, att det i flera fall saknas kommentarer och rimlighetsbedömningar i underlagen (avseende avvikelser från UC respektive påtagliga och snabba värdestegringar) samt att licenshavaren utgått ifrån schablonkostnader också i fall där man, enligt företagets regelverk, ska utgå från den verkliga kostnaden. Företagets regler har stöd i lag. Härtill ska läggas att licenshavaren felaktigt har intygat att licenshavaren inte varit föremål för någon anmälan hos Swedsec.

Vad licenshavaren har anfört om hur det i praktiken fungerade på kontoret och om att vissa av ärendena beretts i samråd med licenshavarens chef fritar inte licenshavaren från ansvar för överträdelserna. Förhållandena kan emellertid i viss mån beaktas vid bestämmandet av påföljden.

Överträdelserna är sammantaget med den tidigare varningen sådana att påföljden för dem bör bestämmas till en återkallelse. Med beaktande av vad som sagts i föregående stycke och med hänsyn till att det inte kan anses visat att licenshavaren medvetet medverkat till att ta med felaktiga uppgifter i underlagen kan återkallelsen tidsbegränsas så att den avser tiden fram till årets utgång.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, f.d., konsulten Kerstin Lindvall-Duffy, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.