

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-02-21  
2024:09Swedsec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL****Bakgrund**

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren har gett en kollega i uppdrag att genomföra en utlandsbetalning till ett högriskland för en kunds räkning på uppdrag av kundens pappa som inte hade fullmakt att företräda kunden. Licenshavaren saknade vidare behörighet att flytta pengar från kundens konton. Licenshavaren har först i efterhand uppdaterat kundkännedomsuppgifter och begärt in fullständiga underlag för transaktionen.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

**Företagets anmälan**

Företaget har i anmälan anfört i huvudsak följande.

En transaktion avseende en internationell betalning på 60 000 dollar till ett högriskland fastnade i företagets monitoreringssystem. Kunden som önskade genomföra betalningen var bosatt i Kina och hade i första läget kontaktat företagets digitala kontor angående en utlandsbetalning till Thailand. Syftet med betalningen var att starta ett företag i Thailand tillsammans med fem andra personer. Digitala kontoret nekade betalningen efter kontakt med företagets AML-specialister då de, efter ett antal fördjupade frågor till kunden, inte förstod syftet med transaktionen, och inte heller hade relevanta underlag för att styrka mottagaren.

Licenshavaren var kontaktperson till kundens föräldrar. Efter att företagets digitala kontor hade nekat betalningen blev licenshavaren kontaktad av kundens pappa som via e-post

frågade om hjälp med att hantera överföringen. Licenshavaren svarade via e-post att det gick att ordna via en utlandsbetalning på kontoret och bad att få underlag samt uppgifter från kunden. Licenshavaren fick uppgifter om mottagande företag via e-post från pappan. Licenshavaren fick också vidarebefordrad information angående investeringen via e-post från företaget som skulle få betalningen.

Licenshavaren bad en kollega om hjälp med att utföra betalningen. Licenshavaren kontaktade pappan via telefon för att dubbelkolla ärendet innan pengarna skickades, men hade i det läget inte pratat med kunden. Kundkännedom uppdaterades i efterhand när det ställdes frågor avseende utredningen av träffen i monitoreringssystemet.

Licenshavaren har förklarat det inträffade med att situationen var stressig då licenshavaren själv skulle ut och resa och kunden hade behov av en snabb hantering av ärendet; kunden var den siste investeraren som kom in med sin insats och kronan blev allt svagare. Licenshavaren litade på kundens pappa som var licenshavarens kund sedan 14 år och som aldrig orsakat problem. Licenshavaren kände sedan tidigare till att kunden skulle göra den aktuella investeringen och har i efterhand varit i kontakt med kunden för att be om kontoutdrag och har fått bekräftelse på att pengarna är på plats.

Licenshavaren har arbetat länge i företaget och har inte gjort något liknande tidigare. På grund av det inträffade har företaget meddelat licenshavaren en varning men har fortsatt kvar förtroendet för licenshavaren.

### **Licenshavarens inställning**

Licenshavaren har medgett att betalningen genomfördes på det sätt som företaget har beskrivit. Licenshavaren har i huvudsak anfört följande.

Licenshavaren ringde pappan två gånger (inspelade samtal) för att dubbelkolla uppgifter och få mejlat underlag att bifoga utlandsbetalningen med. Anledningen till att licenshavaren felaktigt ordnade utlandsbetalningen var att hen varit kundansvarig för sonens föräldrar i 14 år och aldrig haft några problem. Den aktuella dagen befann sig sonen på ett flygplan till Kina och var inte nåbar.

Licenshavaren borde dock ha väntat in bekräftelse från rätt uppdragsgivare (sonen) och fått uppgifterna från honom. Licenshavare är medveten om att hen har agerat felaktigt och det kommer inte att upprepas.

### **Överväganden**

Av företagets anmälan och licenshavarens medgivande står det klart att licenshavaren har brutit mot företagets regler om fullmakt, kundkännedom och informationssäkerhet. Det rör sig om överträdelser av centrala regelverk som bygger på lag och föreskrifter. Av uppgifterna i ärendet framgår dock att det är fråga om en engångsföreteelse. Disciplinnämnden finner, i likhet med disciplinutskottet, att licenshavaren bör meddelas en varning för överträdelserna.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.