

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-03-04
2024:14Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren är anställd som förmögenhetsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren har överträtt företagets regler gällande närståendes ärenden, hantering av kundkännedom och sekretess.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

I juni 2023 blev licenshavaren kontaktad av sin svåger. Licenshavarens systerdotter ("kunden") behövde vid tillfället hjälp med att få ett ersättningskort. Svågern och licenshavaren diskuterade vid detta tillfälle kundens ärende trots att svågern inte hade någon fullmakt från kunden. Licenshavaren gick vid detta tillfälle också in i företagets IT-system och gjorde en sökning på kunden och bad en kollega om hjälp med att beställa ett ersättningskort. Härigenom bröt licenshavaren mot företagets uppförandekod eftersom hen hanterade en närståendes ärenden och sökte på denna i företagets IT-system. Licenshavarens agerande strider även mot reglerna om banksekretess eftersom hen diskuterade en kunds ärende med en utomstående part som inte hade någon fullmakt från kunden.

Kunden kom senare, med anledning av ett antal inkommande transaktioner från utlandet, att flaggas i företagets transaktionsövervakning och hon blev då markerad som en extra högriskkund. En extra högriskkund ska hanteras i samråd med en lokal AML-kontakt och beslutsfattare i ärendet ska i första hand vara AML-kontakten. Kunden ombads att inkomma med underlag för utlandstransaktionerna. Licenshavaren blev också vid detta tillfälle kontaktad av sin svåger för att diskutera kundens ärende och licenshavaren bröt återigen mot

banksekretessen och företagets uppförandekod, samt mot den tystnadsplikt som regleras i penningtvättslagen.

Under perioden juli och augusti 2023 gjorde licenshavaren ett flertal slagningar på kunden i företagets IT-system i strid med uppförandekoden. I juli 2023 kontaktade licenshavaren den lokala AML-avdelningen och bad att få information gällande kundens ärende. Företrädare för den lokala AML-avdelningen informerade licenshavaren om att hen inte kunde få insyn i eller information om ärendet. I samband med detta bekräftade licenshavaren att hen förstår regelverket. Licenshavaren efterfrågade då i stället endast allmän information om hur en kund bäst kan svara på kompletteringar gällande transaktioner.

Samma dag sökte licenshavaren upp kundens kundkännedomsärende i systemet och justerade ärendet så att kundkännedomen gick från att vara gul (otillräcklig kundkännedom), till att bli grön (tillfredställande kundkännedom). Licenshavaren bekräftade i systemet att hen förstod syftet med transaktionerna och licenshavaren bekräftade också att hen hade sett underlag som styrker förklaringen till transaktionerna. Företaget kan i sin utredning i ärendet dock konstatera att licenshavaren varken har dokumenterat eller sparat några underlag som bekräftar detta. I och med de justeringar som gjordes i systemet godkände licenshavaren kundkännedomen beträffande kunden.

Licenshavaren har härigenom åter brutit mot uppförandekoden genom att handlägga en närståendes ärende. Licenshavarens handlande står även i strid med företagets regler om hantering av kundkännedom eftersom det inte finns tillräckligt med underlag som styrker justeringen av kundkännedomen. Licenshavarens agerande strider även mot företagets lathund för riskkunder eftersom licenshavaren hanterade en extra högriskkund utan samråd med en lokal AML-kontakt.

Vidare ska, enligt företagets interna regler, en kontakt på företagets särskilda avdelning för att förebygga ekonomisk brottslighet ta över ärendet när det har skickats ut en transaktionsförfrågan. Det är den kontakten som ska bedöma om kundens svar är trovärdigt och rimligt utifrån kundens redogörelse och det underlag kunden skickar till företaget. Licenshavaren har därmed inte haft befogenhet att själv göra denna bedömning. Licenshavaren har inte heller vidtagit de åtgärder som krävs enligt externa regelverk för att erhålla tillräcklig kundkännedom och för att förstå transaktionernas syfte och art. Vid tidpunkten för ändringarna i systemet talade licenshavaren ännu en gång med sin svåger på telefon om ärendet. Detta står i strid med reglerna om banksekretess och företagets uppförandekod eftersom svågern fortsatt inte hade någon fullmakt från kunden och eftersom licenshavaren inte heller denna gång borde ha varit involverad i en närståendes ärenden.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande. Licenshavaren motsätter sig inte företagets beskrivning av vad som hänt. Licenshavaren vill emellertid tillägga att avsikten med hans handlande var att försöka hjälpa kunden, men även att hjälpa företaget att få in de uppgifter som den efterfrågat. Licenshavaren har handlat obetänksamt och licenshavaren ser det som en engångsföreteelse som inte hänt förr. Licenshavaren vill också tillägga att det inte har funnits någon baktanke med hans agerande och att hen inte agerat för egen vinnings skull.

Överväganden

Mot bakgrund av företagets anmälan och licenshavarens medgivande är det utrett att licenshavaren har brutit mot företagets regler om intressekonflikter, sekretess och hantering av kundkännedom. Det är fråga om överträdelser av centrala regelverk som bygger bl.a. på lag. Överträdelserna har sin bakgrund i att licenshavaren blivit kontaktad av en närstående och ombetts att hjälpa dennes dotter, dvs. kunden. Den överträdelse som framstår som allvarligast är att licenshavaren på eget initiativ och utan befogenhet gått in i företagets system och justerat kundens ärende så att kundkännedomen gick från att vara gul (otillräcklig kundkännedom), till att bli grön (tillfredställande kundkännedom).

Påföljden för överträdelserna bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, direktören Kajsa Lindståhl, konsulten Kerstin Lindvall-Duffy, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.