

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2026-01-29
2026:01Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren dels underlåtit att anmäla en bisyssla bestående i bl.a. bloggande och motsvarande verksamhet genom konton på sociala medier, dels publicerat företagsinterna dokument på bloggen och i sociala medier talat illa om företaget.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens återkallas.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har, sedan en tid tillbaka, vid sidan av sin anställning på företaget haft konton på sociala medierna samt en blogg. Licenshavaren har, via sina sociala mediekkanaler, haft betalda samarbeten med olika företag och i vart fall två konkurrenter till företaget. Hon har genom så kallade affiliate-länkar marknadsfört de konkurrerande företagens produkter. Inläggen var markerade som reklam. Det har således varit fråga om betalda annonssamarbeten med konkurrenter till företaget, vilket är att betrakta som sidouppdrag.

Sidouppdrag ska enligt företagets interna regler skriftligen anmälas och godkännas av närmsta chef, eller vid behov även chefens chef. Licenshavaren har varken anmält eller fått godkänt för dessa sidouppdrag. Företaget har därmed inte fått möjlighet att bedöma dess lämplighet och skulle, om sidouppdragen hade anmälts i tillbörlig ordning, inte ha godkänt

dessa då de innebär betalda samarbeten och marknadsföring av andra företags produkter, dvs konkurrenter.

Licenshavaren har vidare, i strid mot företagets interna regler om informationssäkerhet, på sin blogg publicerat delar ur företagets interna regler (informationsklassade som företagsinterna och som därmed inte får delas publikt). Företaget har dagen efter publiceringen muntligen påtalat för licenshavaren att det inte är tillåtet att publikt publicera företagsintern information. Två dagar efter publiceringen skickades även ett mail till licenshavaren med påminnelse om detta. Inläggen med företagsintern information togs då bort. Därefter har licenshavaren på nytt, ungefär en vecka senare, på sin blogg publicerat delar ur företagets interna regler.

Licenshavaren har alltså, genom underlåtenhet att anmäla sidouppdrag samt genom att ha publicerat företagsintern information, brutit mot det interna regelverket. Genom att, mot möjlig ersättning, marknadsföra konkurrerande produkt har licenshavaren också grovt åsidosatt sina skyldigheter i anställningen, varvid också licenshavarens omdöme, integritet och lämplighet starkt kan ifrågasättas.

Licenshavaren har, efter att företaget påtalat överträdelserna, intensifierat sitt illojala beteende bl.a. genom att prata illa om, uppmana f.d. anställda att skriva negativa saker om företaget och dessutom publicera dessa. Licenshavaren har därigenom misskrediterat både företaget som arbetsgivare och arbetsgivarrepresentanter vid företaget. Inläggen och uttalandena har fått stor spridning och orsakat företaget en väsentlig ryktesskada.

Licenshavarens agerande har sammantaget inte varit i enlighet med den lojalitetsplikt som åligger anställda.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har inte lämnat ut uppgifter som omfattas av sekretess och inte heller på annat sätt brutit mot vare sig tystnadsplikten eller lojalitetsförpliktelser. Licenshavarens konton på sociala medier har sedan lång tid varit kända av företaget och de har varit föremål för diskussion vid flera tillfällen, både med licenshavarens närmaste chef och med funktioner inom HR. Det framgår inte tydligt av företagets interna regler att sidouppdrag måste anmälas skriftligen. Reglerna är också utspridda på flera plattformar. Licenshavaren har inte förstått att verksamhet på sociala medier är att anse som sidouppdrag. Licenshavarens verksamhet på sociala medier har varit att betrakta som en hobby med näst intill obefintliga intäkter.

Den mediala uppmärksamheten uppstod i samband med att licenshavaren varslades om avsked till följd av sin verksamhet på bloggen och sociala medier. Den var varken planerad eller eftersträvad. Den uppkom som en direkt följd av att ett inlägg, där licenshavaren

beskrev sina personliga upplevelser kopplat till mottagandet av varslet, uppmärksammades av andra. Inlägget hade till syfte att redogöra för den egna upplevelsen av situationen, inte att kritisera eller skada företaget.

I samband med den mediala uppmärksamheten uttryckte många personer stöd för licenshavaren, medan andra ifrågasatte licenshavarens agerande. Licenshavaren har i detta sammanhang bemött viss kritik och förklarat bakgrunden till händelserna. Syftet har uteslutande varit att ge en rättvisande bild av det som inträffat och att skapa förståelse för de omständigheter som lett fram till situationen. I de fall licenshavaren har nämnt enskilda funktioner eller befattningar inom företagets organisation har detta skett i förklarande syfte – för att ge kontext till det inträffade och till de anklagelser som riktats mot licenshavaren. Avsikten har inte varit att misskreditera någon individ eller funktion.

Licenshavaren har inte lämnat ut uppgifter som omfattas av sekretess, och inte heller på annat sätt brutit mot vare sig tystnadsplikt eller lojalitetsförpliktelser. Att i ett personligt forum ge uttryck för sina egna upplevelser och bemöta offentlig kritik kan inte i sig betraktas som olämpligt eller illojalt. Det som publicerats som härrör från företaget är ytterst begränsade delar av policydokument, omfattande endast ett par meningar, och dessa har enbart inkluderats i syfte att bemöta den kritik som riktats mot licenshavaren.

Överväganden

Som framgått omfattar anmälan till en del påståenden om att licenshavaren har agerat illojalt mot företaget och till följd av sitt agerande är olämplig att inneha licens. Bedömandet av vad som utgör ett illojalt agerande i förhållande till företaget rör primärt relationen mellan företaget och licenshavaren och kan inte bli föremål för bedömning av disciplinnämnden. Det hindrar inte att licenshavarens agerande i denna del kan ha betydelse för bedömningen av om licenshavaren kan anses lämplig att inneha licens hos Swedsec.

Med den utgångspunkten återstår primärt att pröva dels den del av anmälan som gäller att licenshavaren haft en blogg samt konton på sociala medier – som ibland omfattat s.k. affiliate-länkar som genererat vissa intäkter till licenshavaren – vilket licenshavaren inte anmält som bisyssla, dels den del av anmälan som avser att licenshavaren brutit mot företagets regler genom att publicera företagsinternt material.

Licenshavarens verksamhet på bloggen och på sina sociala medier har ostridigt genererat vissa intäkter. I de delar så har skett måste verksamheten – som närmast blir att se som marknadsföring – betraktas som en bisyssla som i enlighet med företagets regler skulle ha anmälts. Genom att inte göra det har licenshavaren brutit mot företagets regler. Det förhållandet att företaget mer allmänt har känt till att licenshavaren haft verksamhet på sociala medier påverkar med den utgångspunkten inte bedömningen.

Licenshavaren har härutöver publicerat utdrag ur företagets interna dokument och öppet ifrågasatt företagets hantering i samband med att licenshavaren varslats om avsked.

Publiceringen av interna dokument måste – även om det varit fråga om mer allmänna förhållnings- och hanteringsregler avseende bisysslor och intressekonflikter – anses stå i strid med företagets regler om informationssäkerhet.

Licenshavarens agerande i denna del innebär vidare att dennes allmänna lämplighet som licenshavare kan ifrågasättas. Med hänsyn till att licenshavarens agerande i allt väsentligt rör relationen mellan licenshavaren och företaget och har sin bakgrund i den konflikt med företaget som uppkommit kan det emellertid inte anses finnas tillräckligt underlag för att på den grunden återkalla licenshavarens licens.

Påföljden för de konstaterade överträdelsena bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, konsulten Kerstin Lindvall-Duffy och justitierådet Kristina Ståhl.