

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2026-02-02
2026:03Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren

BESLUT

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens från dagen för detta beslut intill utgången av december 2026.

SKÄL

Bakgrund

Licenshavaren var vid tidpunkten för de anmälda händelserna anställd som investeringsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec). Licenshavarens licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har försökt att låna en miljon kronor från en kund och att licenshavaren därefter har lämnat oriktiga uppgifter för att dölja avsikten med transaktionen.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens återkallas.

Företagets anmälan

Företaget har anfört i huvudsak följande.

I samband med en rutinkontroll upptäcktes att en större insättning från en kund hade skickats från kundens bankgironummer med ett OCR-nummer som tillhörde licenshavaren, som då var kundens rådgivare. Licenshavaren uppgav som förklaring till företaget att transaktionen och insättningen utgjorde en gåva från kundens närstående och att licenshavaren, när hen förstått att det var fel, inte längre ville ta emot gåvan. Det framgår dock av bandupptagningar av telefonsamtal mellan licenshavaren och kunden att transaktionen var tänkt som ett lån från kunden till licenshavaren och att de planerade att senare upprätta ett skuldebrev tillsammans på licenshavarens kontor. I licenshavarens dator återfanns en mall för skuldebrev som hade raderats. Licenshavaren har också i e-post efter händelsen lämnat oriktiga uppgifter till företaget om planen med kundens insättning och karaktären av transaktionen.

Händelsen har inte orsakat kunden någon ekonomisk skada eller någon vinning för licenshavaren eftersom transaktionen upptäcktes innan den fullbordades och pengarna återfördes till kundens konto.

Företaget ser mycket allvarligt på den inträffade händelsen och har meddelat licenshavaren en varning. Företaget har under utredningens gång arbetsbefriat licenshavaren. Licenshavaren har med anledning av händelsen valt att säga upp sin anställning.

Företaget har i anmälan lämnat en närmare redogörelse för de inspelade samtalen mellan kunden och licenshavaren.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har varit verksam som rådgivare och haft Swedsec-licens i 12 år.

Licenshavaren har känt den aktuella kunden i cirka elva år och har både en professionell och en nära personlig relation till kunden. Kunden uttryckte vid flera tillfällen en vilja att hjälpa licenshavaren ekonomiskt. Licenshavarens felbedömning var att hen kom att överväga och till slut tackade ja till ett upplägg där licenshavaren skulle få kapital för en investering. Kapitalet skulle, som licenshavaren uppfattade det, komma från en närstående till kunden. Licenshavaren insåg inte tillräckligt tydligt att även detta låg mycket nära, eller inom, det som måste betraktas som en otillåten förmån i ljuset av licenshavarens roll som rådgivare.

När händelsen uppmärksammades internt blev licenshavaren stressad och orolig för konsekvenserna för sin anställning och Swedsec-licens. I det läget gav licenshavaren delvis motstridiga och otydliga förklaringar kring upplägget, bland annat genom att tala om gåva. Licenshavaren ser i dag mycket tydligt att detta var fel och att licenshavaren från första stund borde ha lämnat en fullständig och konsekvent redogörelse för hur upplägget hade diskuterats och vad som var den bakomliggande avsikten.

Licenshavarens avsikt var inte att vilseleda kunden eller företaget men resultatet blev ändå att bilden blev oklar. Licenshavaren ser det som en allvarlig brist i sin lojalitet och professionalitet och licenshavaren tar fullt ansvar för det.

Under den här perioden befann sig licenshavaren också i en mycket pressad privat situation som innebar en betydande psykisk och ekonomisk stress för licenshavaren. Det är självklart ingen ursäkt för att åsidosätta regelverk eller etik men en förklaring till varför licenshavarens omdöme brast på ett sätt som inte är representativt för hur hen normalt arbetar och agerar. I efterhand kan licenshavaren se att hen lät sin privata situation påverka sin förmåga att dra tydliga gränser mot kund, något som aldrig får ske i licenshavarens roll.

Licenshavaren vill framhålla att kunden inte har lidit någon ekonomisk skada och att hen själv inte har gjort någon ekonomisk vinning. Det rör sig om en enstaka företeelse under en lång karriär och licenshavaren har i efterhand varit helt öppen med händelseförloppet i kontakten med företaget och Swedsec och licenshavaren har en genuin insikt om att hens

agerande varit fel. Om licenshavaren skulle hamna i en liknande situation i framtiden kommer hen att agera helt annorlunda och tacka nej till alla privata ekonomiska erbjudanden från kunder eller deras närstående.

Licenshavaren vill sammanfattningsvis uttrycka sin djupa ånger över sitt agerande.

Överväganden

Av företagets anmälan och licenshavarens medgivande står det klart att licenshavaren har försökt att låna en miljon kronor av en kund. Licenshavarens agerande står i strid med företagets interna regler som bygger på lag, Finansinspektionens allmänna råd och Föreningen Svensk Värdepappersmarknads vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut. Det är vidare försvårande att licenshavaren i efterhand har kommit med oriktiga uppgifter för att dölja avsikten med transaktionen.

Överträdelsen är så allvarlig att den bör leda till en återkallelse av licenshavarens licens. Annat har dock inte kommit fram än att det rör sig om en engångsföreteelse. Med hänsyn till detta samt till det som licenshavaren har anfört om sin privata situation under den aktuella tiden och till att licenshavaren nu har insett det olämpliga i sitt agerande kan återkallelsen göras tillfällig.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, bolagsjuristen Mats Beckman, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, konsulten Kerstin Lindvall-Duffy och f.d. chefsjuristen Jan Persson.