

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2026-02-04
2026:06Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec). Licenshavaren är inte längre anställd hos företaget och licenshavarens licens är nu vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har hanterat låneärenden för en närstående person i strid med företagets regler.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens återkallas.

Nämnden har i ärendet hållit muntligt sammanträde där licenshavaren samt företrädare för företaget har deltagit.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren anställdes som låneförmedlare den 1 december 2023. Licenshavaren har arbetat på företagets privatlåneavdelning med att hjälpa presumtiva kunder med privatlån. I licenshavarens arbetsbeskrivning ingår att vidarebefordra potentiella bolånekunder till företagets bolåneavdelning som sköter förmedling av bostadskrediter. Licenshavaren hade redan innan hen anställdes i företaget på egen hand utbildat sig och tagit Swedsecs Bolånelicens. Licenshavaren har uttryckt en ambition om att arbeta med bolån i framtiden.

I augusti 2025 fick affärsområdeschefen en potentiell bolånekund, kund X, vidarebefordrad från licenshavaren. I samband med bolåneansökan granskades kund X:s arbetsgivare och anställning. Det uppdragades att det fanns en personlig relation mellan kund X och licenshavaren. Utöver en vänskaplig relation har licenshavaren dessutom en roll som suppleant i kund X:s bolags styrelse.

Affärsområdeschefen hade ett samtal med licenshavaren samma dag och belyste skyldigheten att följa företagets regelverk och policys kring förmedling av lån till familj, vänner och bekanta. Licenshavaren bekräftade då att det fanns en vänskaplig relation till kund X. Licenshavaren bekräftade också muntligen vid samtalet att hen förstått bolagets regelverk och policys gällande förmedling av lån till familj, vänner och bekanta och de eventuella intressekonflikter som kan uppstå och bekräftade att hen inte skulle hantera några sådana kunder enskilt.

Företaget loggar alla kundsökningar i system och spelar in samtal med kunder för att kunna kontrollera och säkerställa att handläggare och anställda efterföljer företagets regelverk och policys.

Den 2 september 2025 handlade affärsområdeschefen kund X:s bolåneärende och såg då i företagets affärssystem att licenshavaren var inne på kund X:s kundkort. Affärsområdeschefen skickade samma dag ett teamsmeddelande till licenshavaren och frågade varför hen var inne på kund X:s kundkort. Affärsområdeschefen påpekade igen vikten av att följa företagets regelverk och policys gällande ärende där man känner/har en relation till personen.

Affärsområdeschefen kontaktade samma dag företagets VD gällande situationen och bad VD ta ett muntligt samtal med licenshavaren. VD bokade ett muntligt samtal med licenshavaren den 4 september 2025. På mötet gav företagets VD en muntlig tillsägelse och varning till licenshavaren. VD informerade licenshavaren om att företaget såg över en skriftlig varning. Licenshavaren bekräftade att hen förstått och att det inte skulle upprepas.

Den 1 oktober 2025 fick affärsområdeschefen ett anonymt tips som föranledde en djupare granskning av det tidigare ärendet med kund X.

Företaget upptäckte bl.a. att licenshavaren tidigare hanterat flera ansökningar med kund X. Licenshavaren har utan företagets vetskap hanterat en privatlåneansökan med kund X som medsökande som resulterade i ett utbetalt privatlån i maj 2024.

VD, affärsområdeschefen och teamchefen för privatlån bokade ett möte med licenshavaren den 10 oktober 2025. Vid mötet fick licenshavaren en skriftlig varning för att hen brutit i mot företagets skyldigheter och inte följt reglerna gällande företagets policy och regelverk kring förmedling av lån till familj, vänner och bekanta. Licenshavaren uppgav vid mötet att hen handlagt privatlån för kund X igen och gjort nya privatlånansökan på kund X och en medsökande (kund Y) den 8 respektive 9 oktober 2025 trots tidigare varningar och

instruktioner. Licenshavaren erkände att intresset av att hjälpa sin vän varit större än att följa företagets regelverk och skyldigheter vilket är en tydlig intressekonflikt.

Företaget beslutade att arbetsbefria licenshavaren med lön och påbörjade en utredning. Licenshavaren fick lämna sin telefon och företaget låste affärssystem och e-post för licenshavaren. Företaget bokade ett uppföljningsmöte med licenshavaren till den 14 oktober 2025.

Efter mötet lyssnade VD, affärsområdeschefen och teamchefen för privatlån på ett inspelat samtal med kund X och samtliga gjorde bedömningen att samtalet den 8 oktober 2025 kl. 15.18 med kund X var riggat i den mån att licenshavaren verkade ha gett kund X tydliga instruktioner om att samtalet skulle uppfattas som att det inte fanns någon vänskaplig relation. De lyssnade också på ett inspelat samtal med kund Y från den 9 oktober 2025 och konstaterade att samtalet stred mot företagets interna regler om kreditförmedling. Kunduppgifterna som licenshavaren skrivit i ansökan stämde inte överens med de kunduppgifter kund Y gett i samtalet.

Ytterligare ett möte hölls med licenshavaren den 14 oktober 2025 för att diskutera fortsatt anställning. Anställningen har enligt överenskommelse upphört.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren medger att hen hanterat ärendet med kund X den 8–9 oktober 2025. Vad gäller licenshavarens relation till kund X kan det närmast beskrivas som att kund X är en affärsbekant. Någon närmare relation än så föreligger inte mellan dem.

Licenshavaren menar vidare att företagets anmälan är klart vinklad och felaktigt framställer licenshavaren som ohederlig och nonchalant. Licenshavaren vill framhålla att regelöverträdelsen ifråga är en engångshändelse, dessutom av lindrig art. Licenshavaren har i övrigt under sin tid som anställd alltid agerat korrekt och skött sina åtaganden enligt företagets instruktion och tillämpliga regelkrav.

Anmälan bygger troligen till stor del på information från affärsområdeschefen vid företaget, med vilken licenshavaren haft en personlig konfliktsituation.

Licenshavaren vill särskilt bestrida följande innehåll och påståenden i anmälan: Det bestrids att licenshavaren hanterat ett flertal ansökningar med kund X. Som redogörs för närmare nedan är regelöverträdelsen ifråga en engångshändelse. Det bestrids att licenshavaren i samtalet den 10 oktober 2025 ska ha erkänt ”att intresset av att hjälpa sin vän varit större än att följa företagets regelverk och skyldigheter...”. Licenshavaren har aldrig uttryckt sig på detta sätt och hen vill understryka att hen alltid varit mån om att efterleva såväl interna som externa regler. Det bestrids att de samtal som företaget påstår att de avlyssnat på något sätt

varit "riggade" eller i övrigt felaktiga eller skett i syfte att vilseleda företaget eller potentiella kreditgivare. Det bestrids även att de uppgifter som licenshavaren angett i ansökan avvikit från vad som sades i samtalet med kunden. Licenshavaren har vidare saknat möjlighet att påverka utfallet av låneärendet på sådant sätt som påstås, vilket utvecklas närmare i det följande.

Licenshavaren medger att hen har hjälpt kund X med en privatlåneansökan under 2025. Vid hanteringen av en privatlåneansökan i företagets system kan handläggaren välja att tillämpa olika filter för att sortera fram låneerbjudanden. Varje gång ett filter tillämpas, t.ex. önskat lånebelopp ändras från 500 000 kronor till 300 000 kronor, anges i företagets system som ett nytt ansökningsärende. Licenshavaren vill understryka att hen under 2025 hjälpt kund X att endast registrera en privatlåneansökan.

Det privatlåneärende gällande kund Y, där kund X varit medsökande, och där utbetalning skedde 2024-05-21 avsåg kund X:s flickvän. Vid den tidpunkten bedömde licenshavaren att det inte förelåg någon begränsning utifrån jävsreglerna i att hjälpa kund Y, då hen inte hade någon direkt relation med henne.

Det bör även tilläggas att licenshavaren vid tidpunkten då ansökan för kund Y genomfördes inte hade Swedsec-licens (licenshavarens bolånelicens aktiverades senare). Därmed bör licenshavarens involvering i denna låneansökan inte påverka bedömningen av förevarande disciplinärende.

Som framgår ovan avser regelöverträdelsen i fråga licenshavarens hantering av ett privatlåneärende för kund X. För att förstå och bedöma regelöverträdelsens allvarlighetsgrad och praktiska konsekvenser vill licenshavaren redogöra för innebörden av hanteringen av privatlåneärenden. Förmedling av privatlån är enklare till sin natur jämfört med bolån. I praktiken är handläggarens roll begränsad till att hjälpa kunden att fylla i uppgifter för låneansökan och välja långgivare till vilken ansökan ska skickas. Processen är digitaliserad via företagets systemstöd. Efter att en låneansökan skickats bedöms den initialt av långgivarna via digitala systemstöd och slutligt beslut fattas av handläggare hos långgivaren.

Låneförmedlaren hos företaget har alltså ingen möjlighet att påverka utfallet av låneansökan. Handläggarens roll är således begränsad till ifyllande av uppgifter, framsortering av lista på potentiella långgivare och därefter ingivande av låneansökan. Licenshavaren har alltså inte kunnat använda sin befattning vid bolaget för att på något sätt hjälpa eller främja kund X:s intressen i fråga om privatlåneärendet. Överträdelsen ifråga har således inte kunnat få några praktiska konsekvenser, varken för företaget eller de potentiella långgivarna.

Licenshavaren önskar även understryka distinktionen mellan privatlån och bolån. Den regelöverträdelse som anmälan gäller har avsett ett privatlåneärende. Arbete med förmedling av privatlån är inte licenspliktig verksamhet enligt Swedsecs regelverk (jfr 3 kap.1 § i Swedsecs regelverk). Vad gäller bolåneärendet för kund X överlämnades detta av

licenshavaren till en annan person för hantering, vilket framgår av anmälan. I denna del har licenshavaren alltså agerat korrekt och i enlighet med regelverket.

Licenshavaren vill också framhålla att de arbetsrättsliga åtgärder i form av potentiellt avsked, efter överläggningen som hölls den 17 oktober 2025, aldrig realiserades. De påståenden som framfördes av företaget mot licenshavaren gällande fabricerade samtal, försök till bedrägeri m.m. ansågs vara grundlösa och det rådde konsensus mellan de parter som deltog vid överläggningen. Licenshavaren återfick sin anställning men valde att göra upp om ett avslutande av anställningen då hans förtroende för företaget var förbrukat.

Anmälan till Swedsec ingavs av företaget innan överläggningen mellan parterna hållits. Detta indikerar att anmälan är klart vinklad utifrån de anklagelser som initialt riktats mot licenshavaren men som sedermera funnits vara grundlösa.

Sammanfattningsvis medger licenshavaren att hen hanterat en privatlåneansökan för sin affärsbekant, kund X. Licenshavaren inser att hen inte agerade formellt korrekt och att hen i stället borde ha överlämnat ärendet till en kollega, på samma sätt som licenshavaren gjorde med bolåneansökan för kund X. Det inträffade är en engångshändelse.

I bedömningen av överträdelsens allvarlighetsgrad ska beaktas att licenshavaren saknade möjlighet att påverka ifrågavarande privatlåneansökan. Licenshavarens insats var av ren administrativ karaktär. Hanteringen av privatlån är dessutom inte licenspliktig verksamhet enligt Swedsecs regelverk. Det är således inte rimligt att licenshavarens licens, som avser arbete med bolån, återkallas med anledning av överträdelsen ifråga.

Överväganden

Av anmälan framgår att licenshavaren under första halvåret 2024 hanterat ett privatlåneärende för en affärsbekant. Med hänsyn till att licenshavaren vid denna tidpunkt inte hade aktiv Swedsec-licens kan anmälan i den delen inte ligga till grund för någon påföljd.

Genom företagets anmälan och licenshavarens medgivande är emellertid utrett i ärendet att licenshavaren, efter att licenshavarens licens blivit aktiv, varit inne på den affärsbekantes kundkort utan att det funnits arbetsrelaterade skäl till det samt att licenshavaren runt den 8-9 oktober 2025 hanterat en privatlåneansökan för samma kund. Detta strider mot företagets regler, och det gäller även om det ärende som licenshavaren hanterade avsåg privatlåneverksamhet som i sig inte är tillståndspliktig. Som licenshavare förbinder man sig att i alla delar följa företagets regler.

Överträdelserna är – med beaktande av att hanteringen av den affärsbekantes ärende avser förmedling privatlån där handläggaren har en begränsad roll – i sig inte sådana att de kan föranleda en återkallelse.

Nämnden ser emellertid allvarligt på att licenshavaren hanterat nämnda ärende i anslutning till det möte som hölls bara någon månad tidigare och som föranleddes av att licenshavaren varit inne på kundens kundkort. Oavsett vad som mer exakt sades vid mötet måste det ha givit licenshavaren tillräcklig anledning att utgå ifrån att licenshavaren inte skulle hantera ärenden i relation till den ifrågasatt kunden. Det förhållandet att licenshavaren ändå valde att befatta sig med ärendet gör att licenshavarens lämplighet som licenshavare kan ifrågasättas. På det underlag som finns, där ord delvis står mot ord, och med beaktande av att det varit fråga om ett privatlån ärende anser sig emellertid nämnden inte ha tillräckligt underlag för att återkalla licensen. Påföljden för överträdelsena ska därför bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, konsulten Kerstin Lindvall-Duffy och justitierådet Kristina Ståhl.