

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2026-02-09
2026:07Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren är anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec). Licenshavaren arbetar inte kvar i företaget.

Företaget har anmält att licenshavaren har gjort ett stort antal otillåtna slagningar på närstående.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har under en period på tio månader gjort ett stort antal slagningar i företagets system på tre personer avseende vilka licenshavaren inte varit behörig att göra slagningar. Licenshavaren har gjort 218 slagningar på sin partner, två slagningar på partners bror och två slagningar på partners svägerska. Slagningarna omfattas dessutom av jäv. Uppgifterna som inhämtats har vidarebefordrats till licenshavarens partner, vilket strider mot reglerna om sekretess.

Företaget upptäckte överträdelserna efter att licenshavarens partners bror kontaktat företaget och uppgett att licenshavaren spridit ekonomisk information om kunder.

Licenshavaren har i sitt svar till Swedsec uppgett att slagningarna gjorts med kundernas samtycke. Samtycke ger dock inte en anställd rätt att ta del av kunduppgifter, utan detta förutsätter alltid att det föreligger ett tjänstemässigt behov.

Licenshavaren har också uppgett att inga uppgifter spridits till obehöriga, vilket inte stämmer. Uppgifterna om partners bror har vidarebefordrats till partnern vilket utgör brott mot banksekretessen och GDPR, oavsett om uppgifterna ”stannat inom familjen”. Den privata familjekonflikt som beskrivits är inte relevant för bedömningen. Anställda i företaget får inte använda företagets system för privata slagningar, oavsett omständigheterna.

Företaget ser mycket allvarligt på det inträffade och har arbetsbefriat licenshavaren under pågående utredning. Företaget har ingen kännedom om några tidigare disciplinärenden.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren medger företagets anmälan men hens syfte har varit att hjälpa berörda kunder med uppgifter om transaktioner. Detta har skett på deras uttryckliga begäran och med deras samtycke. Licenshavarens avsikt har inte varit att inhämta eller sprida information på felaktigt sätt eller att kringgå banksekretessen eller företagets interna regelverk eller att skada företaget eller företagets kunder. Licenshavaren har tagit till sig av företagets synpunkter, förstår allvaret i händelsen och beklagar sitt handlande.

Licenshavarens slagningar har gällt bland annat en pågående låneansökan som licenshavarens partners svägerska skickat in till företaget och som blev nekad direkt. Svägerskan hade frågor om detta. Gällande slagningarna på licenshavarens partner så har partnern gett licenshavaren samtycke att gå in på partners konto. Partnern borde ha lämnat en fullmakt och licenshavaren borde inte ha slagit på partnern i företagets system.

Licenshavaren har inte spridit några uppgifter till obehöriga eller till tredje part då informationen stannat inom familjen och licenshavaren har inte gjort intrång i kundernas personliga integritet. Licenshavarens avsikt var att underlätta för familjen i en pressad situation och inte att sprida information på felaktigt sätt eller att bryta mot sekretessen. Licenshavaren har inte haft något personligt motiv eller intresse av att använda information på ett otillbörligt sätt. Licenshavaren har inte haft till syfte att vara illojal eller att försämra företagets rykte. Licenshavaren har förstått allvaret i det hen gjort och insett att hen borde hållit sig strikt till ordinarie rutiner och att kunderna borde ha kontaktat företaget på sedvanligt sätt.

Licenshavaren har vidare redogjort för den omfattande konflikt mellan hens partners bror och partners familj som var upprinnelsen till slagningarna på brodern.

Partnerns bror och svägerska har i ett skriftligt yttrande informerat om att de felaktigt och med fabricerade uppgifter anmält licenshavaren till företaget. De har klargjort att det var de själva som gav uppgifter om sin ekonomi när de samtalade med licenshavaren och licenshavarens partner om sina affärer och de frågade då licenshavaren om sina engagemang i företaget. Partnerns bror och svägerska har även uppgett att licenshavaren var ovillig att säga något om deras engagemang i företaget eftersom hen inte fick göra detta. De har uppgett att de fortsatte att tjata och kanske pressa, varpå licenshavaren till slut gick med på att berätta för dem om hur det såg ut med deras ekonomi och vad de kunde göra. De har uppgett att licenshavaren informerade dem om att det var strikt förbjudet och att det var en engångsföreteelse då hen hade inhämtat godkännande från dem. Partnerns bror och svägerskan har vidare uppgett att när en konflikt i familjen blossade upp ringde de i stundens hetta till företaget och angav att licenshavaren hade kollat upp dem mot deras vilja och att licenshavaren hade pratat med sin partner om deras ekonomi. De inser att deras anklagelse var allvarlig och att den har lett till omfattande utredning och frågor kring huruvida licenshavaren ska få sin licens återkallad och riskerar att bli arbetslös.

Överväganden

Det är genom företagets anmälan och licenshavarens medgivande utrett i ärendet att licenshavaren har gjort 218 slagningar på sin partner, två slagningar på partnerns bror och två slagningar på partnerns svägerska. Det finns, med utgångspunkt i vad som framkommit i ärendet, inte anledning att ifrågasätta att slagningarna skett med de berördas samtycke. Licenshavarens agerande står emellertid, även om det funnits samtycke, i strid med företagets regelverk.

Påföljden för överträdelserna ska bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.