

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-02-02  
2018:04SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som kundtjänstrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren bl.a. öppnat och avslutat egna konton samt vid ett stort antal tillfällen använt sitt företagskort för privat bruk. Företaget har förklarat att det anser att licenshavarens handlande är av allvarlig karaktär.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har arbetat inom företaget sedan 2013. I rollen som kundtjänstrådgivare har han varit kundernas första kontakt med företaget och han har haft flera olika arbetsuppgifter, t.ex. kontoöppningar, köp- och försäljningar av värdepapper samt informationsgivning om lån och finansiella instrument. I samband med av företaget utförd monitorering uppmärksammades flera stora transaktioner på licenshavarens konton. Transaktionerna föranledde en mer djupgående analys och företagets utredning visade att licenshavarens agerande varit i strid med företagets regler.

Licenshavaren har, under åren 2015–2017, vid 26 tillfällen öppnat och avslutat konton åt sig själv direkt i företagets system. Vid två tillfällen har han öppnat konton åt sina föräldrar och

dessutom har han för föräldrarnas räkning lagt på och tagit bort olika tjänster kopplade till deras konton. Licenshavaren har vid utbetalning av ett lån som hans mamma tagit, utan föregående uppdrag, ändrat mottagarkonto på lånet. Vidare har han tagit hjälp av en kollega för att höja samma lån utan att mamman varit på plats för att skriva under de ändrade lånehandlingarna. Licenshavaren har vidare, utan föregående avstämning med sin chef, bokat bort en avgift om 100 kr som annars skulle ha debiterats hans mamma. Han har låtit sina föräldrar avgiftsfritt få tillgång till ett kort. – Det framgår tydligt i bl.a. uppförandekoden att anställda inte får handlägga affärer eller frågor som denne har ett personligt intresse i. Detsamma gäller beträffande affärer eller frågor i vilka en anhörig har ett väsentligt intresse. Företagets bedömning är att licenshavaren systematiskt underlåtit att följa dessa regler.

Licenshavaren har vidare, med hjälp av en kollega, löst in utbetalningsavier, utställda av ett annat institut till förmån för släktingar samt krediterat sitt eget konto med det aktuella beloppet trots att det inte har funnits något uppdrag att pengarna skulle sättas in på hans konto. Agerandet strider mot företagets interna regler, att belopp från utbetalningsavi ska sättas in på kundens konto. Företaget bedömer att licenshavaren medverkat till att krediteringen gjordes till hans konto, även om själva bokningen utfördes av annan person, vilket strider mot kodens utgångspunkt att anställdas handlande ska vara ansvarsfullt och etiskt. – Företaget har understrukit att licenshavarens släktingar inte i efterhand har motsatt sig att pengarna krediterats hans konto.

Under februari–juli 2017 har licenshavaren för privat bruk använt sitt företagskort vid ca 100 tillfällen. Han har även använt företagskortet för att göra kontantuttag vid tre olika tillfällen. Licenshavarens användande av företagskortet för privat bruk strider mot interna regler om att kortet endast får användas i tjänsten och inte i något sammanhang för privat bruk.

Licenshavaren har vidare vid 29 olika tillfällen underlåtit att rapportera egna köp och försäljningar avseende aktier i en depå i ett externt institut. Vid ett flertal av dessa transaktioner har det handlat om försäljningar som gjorts med vinst inom en månad efter det att aktierna förvärvades. Licenshavaren har i sin handel med värdepapper för egen räkning underlåtit att följa företagets instruktion och även brutit mot den s.k. en månadsregeln. Företagets uppfattning är dessutom att – eftersom regelverket är centralt för att upprätthålla förtroendet för finansmarknaden – en anställd i sin egen handel måste säkerställa att denne inte ligger så nära gränsen för vad som är tillåtet att det leder till ”ofrivilliga” regelbrott.

Företagets medarbetare har en skyldighet att känna till och följa de instruktioner som är av vikt för det arbete som ska utföras. Avsteg från en instruktion kan aldrig ensidigt beslutas av en medarbetare. Alla företagets anställda är skyldiga att genomgå en e-learning som behandlar uppförandekoden. Utbildningen återfinns på företagets intranät och de anställda kan när som helst genomgå utbildningen på nytt om så önskas. Utöver detta håller företagets compliancefunktion utbildningar på samma tema för såväl kontoren som för kontorschefer.

*Licenshavaren* har förklarat att han är medveten om att han har brutit mot flera interna regler. Han har anfört i huvudsak följande:

Han har öppnat och avslutat egna och föräldrarnas konton i företagets system i tron att det skulle underlätta arbetet för andra anställda. Han har inte haft för avsikt att blanda in kollegor i sin eller sin familjs ekonomi. Vid utbetalning av lån visste han inte att han inte fick ändra mottagarkontot. Inte heller visste han att den person som tar lånet måste vara på plats för underskrift, utan trodde att det var tillåtet att ta hem handlingarna. Avgiften om 100 kr, som bokades bort, var en avgift som hans mamma muntligen av en kollega blivit lovad skulle utgå. Därför ansåg han inte att det fanns anledning att stämna av detta med en chef. Han har ingen förklaring till att han tog bort avgiften för kortet för sina föräldrar, utan tyckte att det skulle underlätta för kollegorna. Angående avin, där han involverade sin kollega, gällde denna en släkting och det andra institutet gjorde ett misstag som inte direkt satte in pengarna på rätt konto. Han är nu medveten om att agerandet var fel. Företagskortet har han brukat på ett oansvarigt sätt. Skälet var att han hade lånat ut sitt eget kort till sin flickvän. Köp har gjorts vid ett fåtal tillfällen. Han vet att även detta var fel. Han täckte upp vart och ett av köpen samma dag genom att betala fakturan i förväg. Att han underlåtit att rapportera egna köp och försäljningar har inte varit hans avsikt. Han har gjort affärerna med kort tidsintervall och hann därför inte rapportera. Att flera av affärerna genererade vinst var han inte medveten om, eftersom han inte visste att det enbart var kursen och inte courtaget som skulle räknas med. – Han har inte haft för avsikt att skada sin arbetsgivare eller någon annan. Hans agerande har varit omoget. Han anser emellertid att företagets interna rutiner och övervakningssystem borde ha upptäckt hans agerande tidigare och att situationen då hade kunnat förhindras.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom företagets uppgifter och licenshavarens erkännande är det utrett att han agerat på sätt företaget anmält. Han har alltså vid upprepade tillfällen hanterat egna och närståendes ärenden, vid ett tillfälle bokat bort en avgift och låtit närstående avgiftsfritt få tillgång till ett kort, vid ett stort antal tillfällen för privat bruk använt sitt företagskort samt vid ett flertal tillfällen hanterat sina egna värdepappersaffärer i strid mot regler avseende anmälningsskyldighet och en månadsregeln. Agerandet strider mot företagets uppförandekod och mot Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer på värdepappersmarknaden och kan påverka förtroendet för företaget. Licenshavaren har genom sitt agerande missbrukat sin förtroendeställning i företaget.

Liksom SwedSec finner disciplinnämnden sammantaget att licenshavarens agerande är oacceptabelt och att han allvarligt åsidosatt vad som ålegat honom i tjänsten. De upprepade överträdelsena tyder på avsaknad av respekt för eller bristande förståelse för regelverket. Licenshavaren har genom sitt agerande visat sig olämplig som licenshavare. Hans licens bör därför återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.