

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-06-21
2018:24SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hennes licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren allvarligt har brutit i sin rapporteringsskyldighet avseende bisysslor.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

I oktober 2017 kom det till företagets kännedom att licenshavaren hade underlåtit att rapportera styrelseengagemang i flera bolag. Företagets utredning har visat att hon var styrelsesuppleant i ett flertal olika bolag och ordinarie ledamot i ett antal olika bostadsrättsföreningar. Flera av bolagen och föreningarna har på olika sätt ekonomiska problem och har brutit mot olika regelverk. Samtliga bolag och majoriteten av föreningarna är kopplade till en person som dömts för grov brottslighet. Flera av bolagen har i tvister företrätts av en före detta advokat som dömts för brott och på grund därav förlorat sin advokattitel. – Licenshavaren har även bedrivit verksamhet för ett av bolagen genom att på sin arbetsdator ta emot ett avtal rörande en investering för underskrift. Därigenom har hon visat att hon är aktiv i åtminstone ett av bolagen. Det har även framkommit att hon tidigare

varit styrelsesuppleant i ytterligare ett par bolag. Det rör sig därmed om ett större antal uppdrag som hon inte informerat om eller fått godkända av företaget.

Licenshavaren har medgett att hon har haft angivna uppdrag. Hon har dock uppgett att hon endast har varit ”passiv medlem” i de olika styrelserna. Något sådant begrepp finns inte. Ledamöterna har ett ansvar för bolagets skötsel även om uppdraget är av formell art och den dagliga verksamheten omhänderhas av någon annan. Passivitet kan leda till ansvar på grund av grov oaktsamhet. Alla sidouppdrag ska anmälas enskilt. Hon har meddelat företaget att hon har begärt utträde ur samtliga styrelser. – Licenshavaren har angett att de angivna bolagen har ingått i en koncern och att de flesta bolagen saknar verksamhet. Påståendet bestrids då företagets utredning har visat att inget av bolagen ingår i någon koncern. Även hennes påstående om att samtliga bolag utom en bostadsrättsförening är nystartade och att inget bolag haft något styrelsemöte bestrids. Flera bolag har varit aktiva, vissa under nästan tio års tid.

Licenshavaren har undertecknat ett anställningsavtal av vilket det framgår att den anställde förutsätts känna till företagets vid var tid gällande regelverk och relevanta regler på finansmarknaden. Företagets uppfattning är att licenshavaren är väl medveten om sina skyldigheter. Av det interna regelverket framgår att den anställde ska informera sin närmaste chef om potentiella uppdrag. Chefen ska därefter bedöma lämpligheten och lämna ett skriftligt besked om eventuellt godkännande till medarbetaren. Om chefen inte ensam kan bedöma lämpligheten ska denne i samråd med compliance avgöra lämpligheten av uppdraget. När uppdraget har anmälts och godkänts ska den anställde registrera uppdraget i företagets rapporteringssystem. Varje år godkänner den anställde informationen i systemet. Godkännandet inbegriper att den anställde bekräftar att denne har registrerat de externa uppdragen efter att ha stämt av dessa med sin chef. Det vitsordas att uppdragen registrerats i företagets rapporteringssystem, men registreringen måste föregås av ett godkännande. Företaget bestrider att licenshavarens dåvarande chef har lämnat ett generellt godkännande avseende hennes uppdrag. Ett sådant godkännande skulle aldrig lämnas av någon chef inom företaget och det står helt i strid med företagets interna riktlinjer och Svenska Fondhandlareföreningens vägledning. – Licenshavaren har haft ett större antal olika sidouppdrag. Om företaget hade fått möjlighet att bedöma lämpligheten av sidouppdragen hade en sådan omfattning inte godkänts. Enligt företaget har licenshavaren allvarligt åsidosatt sin rapporterings- och informationsskyldighet samt skyldighet att inhämta godkännande avseende sina uppdrag, särskilt med tanke på att sidouppdragen innefattat ett stort antal bolag och föreningar vars verksamhet dessutom har samröre med personer som dömts för grov brottslighet. Detta kan äventyra allmänhetens förtroende för företaget. Företagets kunder måste i alla avseenden vid handläggning av ärenden kunna utgå ifrån att ärenden hanteras strikt professionellt och etiskt korrekt. Som anställd hos företaget måste man upprätthålla en oklanderlig handel ochandel.

Licenshavaren har bestritt att hon gjort sig skyldig till brott mot SwedSecs regelverk. Hon har genom sitt ombud anfört i huvudsak följande:

I samband med att hon började sin anställning har hon informerat och fått ett muntligt godkännande av sin chef att hon var suppleant i några bolag och bostadsrättsföreningar. Hon ombads att registrera sina uppdrag i företagets rapporteringssystem. Hon har även diskuterat frågan om rapportering av sidouppdrag med dåvarande compliance-chef. Hon anser att hon har fullgjort sin rapporteringsskyldighet genom att skriva in uppdragen i rapporteringssystemet.

De flesta av bolagen och föreningarna tillhör en koncern och flertalet bolag saknar verksamhet. Skälet till att hon åtog sig uppdragen var att en närstående bad henne om det. Samtliga bolag, förutom en bostadsrättsförening, är nystartade och inget av dem har haft något styrelsemöte ännu. Hon har aldrig deltagit i något styrelsearbete eller närvarat på något styrelsemöte. Hon har inte heller deltagit i något beslutsfattande i de aktuella bolagen. Inget av bolagen har ekonomiska problem eller är knutet till ”tvivelaktig verksamhet”. Hon har endast varit suppleant. Att det hos Bolagsverket anges att hon är ordinarie ledamot beror på en felaktig rapportering till myndigheten. – Hon har uppfattat att hon fått ett generellt godkännande för uppdragen. Det stora antalet engagemang kan framstå som mycket, men en omfattande bolagsstruktur är vanlig inom branschen där det kan krävas flera bolag för att kunna genomföra ett projekt. I fråga om godkännande lämnats eller inte står ord mot ord och bevisbördan bör ligga på företaget som har lättare att införskaffa bevisning om detta. – Beträffande avtalet var det ett utkast till ett avtal som avsågs träffas dels för att investera i en verksamhet, dels för att hjälpa en kvinnlig entreprenör att etablera sig och stanna i ett annat land. Skälet till att hon ombads att underteckna avtalet var att det skulle se bättre ut om en kvinna skrev under. Hon kände inte till kopplingarna till de personer som dömts för brott.

Licenshavaren har genom sitt ombud inkommit med ett kompletterande yttrande till disciplinnämnden där hon understrukt att hon, när hon påbörjade sin anställning, tog upp sina engagemang med sin chef, som konstaterade att det inte var fråga om med företaget konkurrerande verksamhet och därför inga problem, men att några detaljer inte diskuterades. Hon har uppgett att hon ombads skriva in uppdragen i systemet och följde denna instruktion. Att uppdragen rapporterats i företagets system bör enligt licenshavaren tala till hennes fördel vid bedömningen av om sidouppdragen var godkända eller inte. Hon har vidare framhållit att ingen lidit eller riskerat att lida någon skada med anledning av hennes uppdrag och att även om hon missat att registrera eller få godkänt för något uppdrag är en indragen licens oproportionerlig.

Disciplinnämnden har kommunicerat det kompletterande yttrandet med SwedSecs disciplinutskott som i sin tur kommunicerat det med företaget. Företaget har vidhållit sina uppgifter i anmälan och disciplinutskottet har vidhållit sin begäran att disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens, men förklarar att utskottet inte har något att erinra mot att återkallelsen tidsbegränsas.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Av företagets regler, vilka grundar sig på lag, Finansinspektionens allmänna råd och Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut, framgår att en anställd ska informera om och diskutera lämpligheten av sina externa uppdrag och att dessa ska godkännas av närmaste chef eller företagsledningen samt att uppdragen först därefter får registreras i företagets system. Syftet med reglerna är bl.a. att ge finansiella institut möjlighet att granska den anställdes externa engagemang i förhållande till de risker som det kan innebära att anställda vid sidan av sin tjänst är engagerade i konkurrerande eller olämplig verksamhet eller att de externa uppdragen inkräktar på det ordinarie arbetet. Det är därför av stor vikt att informationen till arbetsgivaren är tydlig och uttömmande.

I ärendet är ostridigt att licenshavaren registrerat sina externa uppdrag i företagets system. Däremot råder olika uppfattningar i frågan om huruvida hon dessförinnan fått uppdragen godkända av sin chef. Licenshavaren har påstått att hon fått ett ”generellt” godkännande i samband med att hon påbörjade sin anställning i företaget, medan företaget bestämt bestritt att någon chef skulle ha lämnat ett sådant godkännande, vilket skulle vara i strid med företagets interna regler. Enligt licenshavarens egna uppgifter har uppdragen inte diskuterats närmare, utan hennes chef skulle endast ha konstaterat att det inte var fråga om en med företaget konkurrerande verksamhet. Mot bakgrund av syftet med anmälningsplikten och kravet på godkännande – bl.a. att företaget ska ha en möjlighet att ta ställning till lämpligheten av uppdragen – framstår det som osannolikt att licenshavaren, om hon lämnat tydlig och uttömmande information om sina uppdrag, helt formlöst, i strid med företagets regler och mot företagets bestridande, skulle ha fått ett sådant generellt godkännande som hon påstår. Det måste för övrigt ankomma på den som påstår sig ha fått ett godkännande till ett externt uppdrag att se till att godkännandet på något sätt dokumenteras.

Mot bakgrund av det anförda finner disciplinnämnden det tillförlitligen utrett att licenshavaren i strid med företagets interna regler, vilka hon enligt företagets i detta avseende obestridda uppgifter varit väl medveten om, innehaft ett större antal externa uppdrag utan att ha inhämtat erforderligt godkännande på det sätt som förutsätts i företagets regler. Företaget har därmed inte haft möjlighet att ta ställning till lämpligheten av uppdragen.

Reglerna om hantering av frågor om bisysslor och annan sidoverksamhet har stor betydelse för allmänhetens förtroende för ett finansiellt företags verksamhet. Det är därför mycket viktigt att anställda noggrant fullgör sin informationsskyldighet och inte innehar externa

uppdrag som inte först har godkänts av arbetsgivaren. Med hänsyn härtill och det stora antalet externa uppdrag som det är fråga om, finns det anledning att se mycket allvarligt på licenshavarens överträdelser. Disciplinnämnden finner därför att hennes licens bör återkallas och att detta bör ske utan tidsbegränsning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.