

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT

2017-10-23

2017:31

SwedSec Licensiering AB

Licenshavaren

BESLUT

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens från dagen för detta beslut intill utgången av april 2018.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som företagsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har agerat på sätt som strider mot företagets uppförandekod och mot grundläggande etiska principer för sund finansiell verksamhet samt att han inte hanterat den intressekonflikt som uppstått.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att disciplinnämnden tillfälligt återkallar licenshavarens licens.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Sedan tre år tillbaka är licenshavaren företagsrådgivare åt Bolaget AB, vilket tidigare ägdes av privatkunden X. Under 2016 såldes Bolaget AB till det utländska Bolaget CD. Licenshavaren har privat och via ett eget fastighetsbolag handlat aktier i Bolaget CD i olika omgångar under sommaren och hösten 2016, samtidigt som han var företagsrådgivare åt Bolaget AB. På marknaden hade det under en längre period spekulerats att Bolaget AB var under försäljning. Licenshavaren ska i egenskap av kundansvarig ha fått information om en tilltänkt köpeskilling på 100–300 Mkr. Ingen information lämnades dock om vilket eller vilka bolag som var köpare. – Under våren 2016 informerades företaget om att Bolaget AB

förhandlade om försäljning. I juni 2016 informerades marknaden om att diskussioner initierats mellan Bolaget AB och Bolaget CD och att ett ”Memorandum of understanding” var undertecknat. Priset för förvärvet var vid denna tidpunkt inte känt. Under sommaren 2016 förlängdes stoppdatumet för förhandlingarna vid några tillfällen. Vid varje tillfälle informerades marknaden om att inget bindande avtal var tecknat. Den 29 juli 2016 informerades marknaden via förvärvande företags hemsida om att ett köpeavtal var tecknat mellan bolagen till ett pris om 239 Mkr.

Under juni 2016 – januari 2017 förvärvade licenshavaren aktier i Bolaget CD vid ett flertal tillfällen. Den totala summan för förvärven motsvarade cirka 20 procent av licenshavarens totala tillgångar i aktier. Den första affären gjordes via ett annat institut än företaget. Då licenshavaren förstod att det kunde uppkomma en eventuell intressekonflikt flyttade han över aktieinnehavet till företaget för att på så vis vara öppen med förvärven. Därefter gjordes affärerna genom licenshavarens rådgivare i företaget. Enligt licenshavaren har han handlat på offentliggjord information. – Licenshavaren har tidigare spekulerat och tagit hög risk i placeringar. Han har till företaget uppgett att affärerna skett på eget initiativ och utan några diskussioner med kunden X. Någon diskussion fördes aldrig med någon chef eller compliance-funktionen gällande lämpligheten i förvärvet av aktierna. Han har vidare till företaget uppgett att han inte på något sätt stått i tacksamhetsskuld till kunden X, men att han i efterhand förstått att han borde ha avstått från affärerna för egen räkning. Han har inte varit rapporteringspliktig för sitt aktieinnehav enligt företagets interna regelverk.

I slutet av december 2016 fick företaget en propå från kunden X om ett lån för lösen av optioner som kunden fått i samband med försäljningen av Bolaget AB. Lånet skulle användas till köp av aktier i Bolaget CD. Licenshavaren deltog i kreditdelegationen och i beslut om ett privat låneupplägg. Han bistod kunden X med utbetalning och transaktion av pengar till utlandet, där kunden numera bor och arbetar. – Licenshavaren och kunden X har haft mycket kontakt och träffats utanför företagets kontor. Vid ett tillfälle har kunden besökt licenshavaren och hans familj i dennes hem. Licenshavaren har uppgett till företaget att han inte har någon privat relation med någon av de övriga delägarna och att de endast har träffats på företaget eller på kundens kontor.

När licenshavaren köpte aktier i Bolaget CD under tid då bolaget låg i förhandling om att köpa Bolaget AB, har han haft avsevärd vetskap och insyn i Bolaget AB. Även om han inte rent juridiskt handlat på insiderinformation har han, när han köpte aktierna, haft betydande kunskap om bolagen och information om storleken på den kommande köpeskillingen. Detta är kunskap som han förvärvat i sin yrkesroll. Vidare kan hans objektivitet vid handläggningen av krediten till kunden X ifrågasättas och därmed om en intressekonflikt kan anses ha förelegat. Licenshavaren och kunden X har på detta sätt blivit aktieägare i samma bolag. Enligt uppgift har kunden X en inflytelserik roll i Bolaget CD och har således betydande inflytande över hur verksamheten utvecklas, vilket möjligen kan påverka bolagets aktiekurs positivt. Enligt företagets interna regler får en medarbetare aldrig handlägga ett ärende där det skulle kunna ifrågasättas att denne är opartisk eller att denne inte hanterat

ärendet på ett professionellt sätt, dvs. där medarbetaren kan tänkas ha ett direkt eller indirekt personligt intresse. Om medarbetaren vet eller tror sig veta att denne har ett eget intresse i ärendet som påverkar – eller av andra kan misstänkas påverka – handläggningen ska denna alltid lämnas över till en kollega.

Sammanfattningsvis har licenshavaren sammanblandat sina privata affärer med sina arbetsuppgifter i företaget. Detta har fått till följd att åtgärderna sammantaget utgjort en intressekonflikt, särskilt från en utomståendes perspektiv. En bidragande faktor till bedömningen är att licenshavaren, på grund av kundrelationen mellan företaget och Bolaget AB och relationen till kunden X, haft mer kunskap om Bolaget CD än allmänheten. Företaget har tilldelat licenshavaren en skriftlig varning för det inträffade. – Företaget har bedömt att det finns förmildrande omständigheter som bör beaktas vid beslut om disciplinpåföljd. Licenshavaren har inte på något sätt dolt sina köp av aktierna i Bolaget CD. Han har tvärtom efter insikt om eventuell intressekonflikt flyttat sitt innehav från annan aktör till företaget för att på så vis vara transparent med innehavet. Aktierna har också handlats genom hans rådgivare i företaget. Företaget anser att disciplinpåföljden bör stanna vid en varning eller erinran.

Licenshavaren har beretts tillfälle att yttra sig över företagets anmälan. Under SwedSecs handläggning har han inte hört av sig. Han har kontaktat disciplinnämnden angående handläggningen men inte haft något att anföra i sak.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har i sak inte anfört något i ärendet. Det finns inte grund för att ifrågasätta företagets uppgifter. Disciplinnämnden utgår därför vid sin bedömning från företagets anmälan. Av denna framgår att licenshavaren, som var kundansvarig för Bolaget AB, har förvärvat ett stort antal aktier i Bolaget CD som vid den aktuella tidpunkten förhandlade om att köpa Bolaget AB. Licenshavaren har genom sitt arbete i företaget haft betydande kunskap om de båda bolagen och information om den uppskattade storleken på den kommande köpeskillingen. Vidare framgår av företagets anmälan att licenshavaren och kunden X har haft en så nära kontakt att licenshavarens opartiskhet vid hanteringen av kundens låneärende kan sättas i fråga.

Av företagets uppförandekod, företagets intressekonfliktspolicy samt företagets regler om jäv framgår bl.a. att medarbetare ska agera etiskt och hantera verkliga och potentiella intressekonflikter och att missbruk av konfidentiell information inte tolereras. Vidare framgår att medarbetare inte ska delta i hanteringen av ärenden där denne eller någon nära

anhörig har ett intresse som kan stå i konflikt med företagets intressen. I sådana fall ska medarbetaren lämna över ärendet till en kollega och kan alltid vända sig till sin närmaste chef eller compliance-funktionen för att få råd och stöd kring hur medarbetaren ska agera i en sådan situation.

Genom att licenshavaren genomfört egna aktieaffärer innan allmänheten erhållit information om att ett köpeavtal var tecknat mellan Bolagen AB och CD, får han anses ha satt sina privata intressen före andra kunders intressen. I enlighet med företagets interna regler, som grundar sig på Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut, borde licenshavaren i den uppkomna situationen ha vänt sig till sin närmaste chef eller compliance officer för att få råd om hur han skulle agera. Genom att underlåta detta har han försatt sig själv och även företaget i en situation som kunnat skada förtroendet för företaget. Licenshavarens agerande att delta i handläggningen av kunden X:s låneärende står, med hänsyn till vad företaget anfört rörande deras kontakter, i strid med företagets regler om jäv samt mot god kreditkultur och kan negativt påverka förtroendet för företaget.

Disciplinnämnden finner sammantaget – liksom disciplinutskottet – att licenshavaren allvarligt åsidosatt vad som ålegat honom i tjänsten och att hans licens bör återkallas. Nämnden anser att återkallelsen, med hänsyn till omständigheterna, kan tidsbegränsas att gälla intill utgången av april 2018.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, direktören Carl-Johan Högbom, civilekonomen Ragnar Boman och direktören Kajsa Lindståhl.