

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-05-07
2018:19SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd hos ett anslutet företag som privatrådgivare och innehavare av licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren vid flera tillfällen frångått gällande regelverk avseende hantering av intressekonflikter, dokumentationsplikt och lämplighetsbedömning vid investeringsrådgivning.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har arbetat inom företaget sedan 2006, senast som privatrådgivare och i den egenskapen varit personlig kontakt för många kunder. Han har haft arbetsuppgifter såsom kontoöppning, informationsgivning om och uppläggning av krediter, köp och försäljning av finansiella instrument och investeringsrådgivning. – Vid en genomgång av kontorets bokade kundmöten uppmärksammades en avvikande skrivning i ett av licenshavaren upprättat kundunderlag. Händelsen ledde till en mer djupgående granskning, varvid följande iakttagelser gjordes: Licenshavaren har till minst tolv kunder lämnat investeringsråd avseende aktierna A och B som han själv under lång tid har handlat med och har större innehav i. Råden har i flera fall framstått som olämpliga för kunden och de har inte heller dokumenterats enligt externa och interna regler. Han har även till kunder kommunicerat att

företagets analys av aktien A har varit felaktig. Licenshavaren har dessutom i flera fall handlagt närståendes affärer. Han har bl.a. förlängt närståendes bolån, utan fullmakt sålt fondandelar två gånger för närståendes räkning och beviljat bolån till närstående. I inget av fallen har dock villkoren i tjänsterna och transaktionerna avvikit från en objektiv prissättning. Licenshavaren har även samverkat med en tidigare kollega för att ta bort kravet på amortering på sitt eget och kollegans lån. I hans eget bolåneärende var belåningsgraden sådan att han normalt skulle ha varit skyldig att betala en amortering på två procent av lånet årligen.

Licenshavaren har inte på rätt sätt hanterat den intressekonflikt som uppstod mellan hans stora personliga intresse för aktier, främst det två specifika aktierna, och hans skyldighet att tillgodose kundernas och företagets intressen. Företaget har tagit fram interna regler för vilka produkter som ingår i det produktutbud som rådgivarna kan lämna investeringsråd om. De två aktier som licenshavaren rekommenderade fanns inte med i utbudet vid tiden för rådgivningen. Han har därmed överträtt sin befogenhet vad gäller val av värdepapper som han får rekommendera till kunder. Produktutbudet finns även att tillgå på företagets intranät. Licenshavaren har därutöver underlåtit att göra korrekt lämplighetsbedömning för de råd han har lämnat samt brustit i dokumentation av både lämplighetsbedömning och lämnade råd. Företaget har i uppförandekoden och i en särskild instruktion avseende villkor för anställning i företaget reglerat vad som gäller vid handläggning av affärer eller frågor där anställd har personligt intresse eller där en närstående till denne har ett väsentligt intresse. Licenshavaren har systematiskt underlåtit att följa företagets instruktioner när han har utfört registreringsåtgärder för närståendes räkning. – Licenshavaren har lämnat sin anställning hos företaget.

Licenshavaren har inte hört av sig till SwedSec under ärendets handläggning där, men har till disciplinnämnden kommit in med ett yttrande och anført i huvudsak följande:

Anledningen till att han inte hörde av sig till SwedSec var att han kände sig så besviken och chockad över det som hänt att han inte kände att det var värt att försvara sig. Han har nu fått lite perspektiv på det hela. Han anser inte att han är oskyldig till det som hänt, men att det har fått alldeles för stora proportioner. – Han har arbetat hos företaget sedan 1989, med avbrott för tjänst hos annat företag under sex månader 2006, och har under alla år skött sig exemplariskt och aldrig fått någon varning. – År 1996 blev han utsedd till privatrådgivare med ansvar framför allt för aktier och optioner och hade kontakt med aktieintensiva kunder, vilket innebar att han själv fick ett privat intresse. Det var då aldrig tal om att dokumentera affärer eller göra passandebedömningar. Han var den rådgivare som hela tiden från sina chefer blev tilldelad aktieintresserade kunder. Hade kunderna inte fått specifika aktietips hade de inte valt att stanna i företaget. – När det blev krav på dokumentation hade företaget inte de bästa systemen för detta, men han gjorde så gott han kunde. Han förstår nu att det var fel att ge råd till sina kunder att köpa aktier i bolag han själv äger, men han gjorde ingen egen vinning och kunde inte trada på grund av månadsregeln. – Det är riktigt att han hjälpt närstående med bolån, men han har inte gett dem några fördelar. Det han känner mest

obehag inför är att han via en kollega har tagit bort en egen tvingande amortering. Han fick dock inte någon vinning av detta, förutom utrymme att betala andra lån. – Han anser att han bör få behålla sin licens.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Av företagets uppgifter, vilka licenshavaren inte bestritt, är utrett att han har lämnat investeringsrådgivning till ett flertal kunder avseende handel i enskilda aktier som inte ingick i företagets utbud och som licenshavaren har haft ett personligt intresse i samt att han vid dessa rådgivningstillfällen inte gjort någon bedömning av om aktierna var lämpliga för kunden eller dokumenterat rådgivningstillfällena i enlighet med företagets regler. Han har också vid upprepade tillfällen handlagt affärer för närstående samt samarbetat med en kollega för att ta bort det amorteringskrav som gäller för hans bolån i företaget.

Disciplinnämnden delar SwedSecs bedömning att licenshavarens agerande inte är acceptabelt och att han allvarligt har åsidosatt vad som ålegat honom i tjänsten samt att de upprepade överträdelseerna tyder på avsaknad av respekt och bristande förståelse för regelverket. Han har också missbrukat sin förtroendeställning genom det sätt på vilket han försökt ändra sitt bolåneavtal. SwedSec har anført att licenshavaren genom sitt agerande har visat sig olämplig som licenshavare. Även med beaktande av vad licenshavaren anført delar disciplinnämnden den bedömningen. Hans licens bör därför återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.