

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-05-07  
2018:17SwedSec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL**Bakgrund

Licenshavaren är anställd som kapitalförvaltare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec).

Företaget har anmält att licenshavaren dömts för otillbörlig marknadspåverkan.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

*Företaget* har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har i november 2015 fått i uppdrag att sälja aktier i ett bolag. Försäljningen genomfördes i ett antal poster, varav flera mycket små. Försäljningsprocessen innebar att aktien rörde sig i ett intervall som var något större än normalt. Aktien har dock mycket låg likviditet, vilket innebär att aktien även vid ganska små belopp kan få stora kursrörelser. Förfarandet ledde också till ett något högre courtage än normalt. – Licenshavaren har varit omplacerad under ett antal månader men har successivt återgått till sin tjänst. Företaget har bedömt sannolikheten för att licenshavaren skulle göra någon ny regelöverträdelse som mycket låg och som uteslutet att han skulle begå en ny liknande handling. Under sina år hos företaget har han inga anmärkningar, klagomål eller liknande från kunder eller andra intressenter. Företaget inser allvaret i händelsen. Dock är det företagets önskemål, bl.a. på grund av låg risk för nya regelöverträdelser och avsaknaden av personlig vinning, att disciplinpåföljden stannar vid en varning.

*Licenshavaren* har anfört i huvudsak följande:

Han har arbetat i finansbranschen sedan 1999 och har aldrig varit i närheten av att göra någon regelöverträdelse. Han har alltid varit en uppskattad medarbetare och kapitalförvaltare med kundens bästa för ögonen. – Allt startade i början av november 2015, när han fick i uppdrag att sälja en post aktier. Han förstod då att det skulle bli svårt att sälja alla aktierna på en gång utan att kursen skulle påverkas mycket, vilket han påtalade för kunden. Efter samtal med värdepappersinstitutet, där affären skulle genomföras, blev han emellertid tveksam till affären. Kunden ville dock att han skulle utföra ordern direkt nästföljande morgon. Han utförde uppdraget efter bästa förmåga. Att kursen rörde sig i en sådan här illikvid aktie är helt oundvikligt. I princip innebär varje försäljning i den aktuella aktien en kurspåverkan.

Han accepterar domen, även om domstolen inte var enig och en ledamot ville frikänna honom. Regelfrågor och compliance har ökat dramatiskt under senare år och det är mycket att hålla reda på som anställd. I hans fall blev det fel en enda gång. Han har arbetat med andra arbetsuppgifter under en tid, men därefter har han arbetat vidare utan minsta anmärkning och tagit regelefterlevnad på största allvar. Detta yrke är det enda han kan. Förlorar han sitt arbete får det stora konsekvenser för honom och hans familj. Han har inte heller haft någon egen personlig vinning av det inträffade och inte skadat någon kund. Han har tagit del av liknande disciplinbeslut från SwedSecs disciplinnämnd som har resulterat i en varning eller erinran och hoppas att ett enda misstag under närmare tjugo år i branschen inte ska innebära att han kommer att förlora sitt arbete. Han har full förståelse för att en disciplinpåföljd kommer att utdelas.

### Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har enligt en lagakraftvunnen dom dömts för otillbörlig marknadspåverkan som begåtts uppsåtligen med anknytning till hans verksamhet som kapitalförvaltare. Brottet otillbörlig marknadspåverkan (numera marknadsmanipulation) inom ramen för kapitalförvaltning är till sin art allvarligt och förtroendeskadligt. Disciplinnämnden delar SwedSecs bedömning att licenshavaren, mot bakgrund av den tvekan som han – efter synpunkter från värdepappersinstitutet – kände inför genomförandet av affären, borde ha avstått från den. Som SwedSec anfört finns det grund för att återkalla hans licens. Disciplinnämnden finner emellertid liksom SwedSec att disciplinpåföljden med hänsyn till vad företaget och licenshavaren anfört samt att han inte haft någon egen vinning av affären kan stanna vid en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.