

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-05-29
2018:23SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren har agerat i strid med företagets uppförandekod och kreditregelverk.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavaren har bl.a. överskridit sitt kreditmandat vid ett flertal tillfällen. Hans regelöverträdelser upptäcktes under hösten 2017 vid en sedvanlig stickprovskontroll avseende kreditkvalitet. Resultatet av stickprovskontrollen gav upphov till en utökad kontroll. Kontrollen visade på tio kreditärenden med allvarliga brister och avsteg från företagets kreditregelverk. – Med anledning av dessa brister hölls flera samtal med licenshavaren där företaget påtalade allvaret med den bristfälliga kreditkvaliteten. Licenshavaren fick samtidigt tillfälle att gå igenom alla konstaterade felaktigheter och ge sin förklaring till varför han gjort avsteg från regelverket. En konsekvens av den bristande kvaliteten blev att licenshavarens kreditmandat återkallades. Härefter har licenshavaren presenterat samtliga kreditärenden för en kollega för godkännande och beslut. På så vis har licenshavaren fått tillfälle att komma till rätta med brister beroende på slarv. Det har dock

konstaterats att licenshavaren fortsatt att frångå företagets regelverk genom att underlåta att upprätta kredit-PM i enlighet med företagets kreditinstruktion.

De felaktigheter som framkom var följande: Bristfällig och felaktig dokumentation. Kredit-PM saknades i ett flertal ärenden. Licenshavaren har ändrat uppgifterna i kalkylen för att justera underskott. Verkliga uppgifter hade genererat ett stort underskott i kalkylen. Licenshavaren har överskridit sitt kreditmandat med betydande belopp i sex av ärendena med ett totalt belopp om 9,5 Mkr. Han hade ett mandat motsvarande kreditvolym till max 2,5 Mkr. Skuldkvot större än 500 procent har förekommit i ett ärende, vilket medfört att licenshavaren inte ensam har haft mandat att fatta beslut i kreditärendet. I ett par ärenden avvek lönen markant mot UC samt kontoutdrag. I vissa fall skilde sig uppgifterna med upp till 80 procent. Licenshavaren har underlåtit att belasta kalkylen med dubbla driftskostnader enligt gällande regelverk. Han har frångått systemgenererade anvisningar om högre beslutsinstans och därigenom överskridit sitt mandat i minst sex av de granskade krediterna. I två ärenden har licenshavaren beviljat kunderna anmärkningsvärt fördelaktig ränta på byggnadskreditiv. Det ena byggnadskreditivet beviljades med så låg ränta att det överhuvudtaget inte förekommer något byggnadskreditiv med så låg ränta på kontoret.

Licenshavaren har till företaget som förklaring till dokumentationsbristerna och att han inte upprättat kredit-PM angett stor arbetsbelastning, viljan att ge snabba besked till kund samt bristande kunskap om kreditgivningsprocessen. Detta har genererat slarvig hantering från hans sida. Han har inte gett någon specifik förklaring till varför mandatet överskridits annat än att han i ett ärende tolkat mandatet så att det var 2,5 Mkr per låntagare trots att det rörde en gemensam kredit. Som förklaring till att licenshavaren justerat kredittagarnas inkomster utan tillfredsställande underlag har han anfört att det var ett arbetssätt som han tillägnade sig när han arbetade vid ett annat kontor. Licenshavaren har inte framfört någon specifik anledning till varför han inte skickat ärenden till företagets kreditdelegation, trots att det anges tydligt i systemet att det ska ske.

Förutom den SwedSec-licens som licenshavaren innehar avseende rådgivning och bolån, har han genomgått och avklarat samtliga internutbildningar som företaget anordnat. Med licenshavarens kreditmandat följer ett ansvar att applicera koncernens kreditkultur på det enskilda ärendet. Sund kreditgivning, god ordning och dokumentation samt följsamhet gentemot beslutsstöd och intern riskklassificering är av väsentlig betydelse för att åstadkomma en robust och uthålligt lönsam kreditportfölj. Samtidigt bygger företagets kreditprocesser på att beslutsstöd ska kunna kompletteras med en tilläggsbedömning av tjänsteman, i den mån beslut inte fattas genom ett av företagets beslutsstödsystem med automatiserat beslut. Företaget anser att licenshavaren inte har tagit det ansvar som följer av hans kreditmandat. Han har äventyrat det kundskydd som följer av en korrekt genomförd kreditprövning och utsatt företaget för kreditrisker. Förtroendet för licenshavaren är förbrukat.

Licenshavaren har beretts tillfälle att yttra sig över företagets anmälan men har inte hört av sig.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har inte hört av sig i ärendet. Det saknas grund för att ifrågasätta företagets uppgifter. Av dessa framgår att licenshavaren vid flera tillfällen överskridit sitt kreditmandat med ett totalt belopp om 9,5 Mkr, brutit mot företagets kreditregelverk genom att bl.a. inte ha dokumenterat korrekt, inte upprättat kredit-PM, ändrat uppgifter i kalkylen och angett en lön som har avvikit markant från de uppgifter som fanns hos UC. Han har inte heller följt anvisningar om att beslut ska fattas i högre beslutsinstans. Vidare har han i ett fall obehörigen fattat beslut, när en för stor skuldkvot förelegat. Hans agerande strider mot företagets kreditregelverk och uppförandekod, vilka grundar sig på lag och Finansinspektionens allmänna råd. Hans agerande har även medfört att krediter har beviljats på felaktiga grunder och att företaget utsatts för ökade kreditrisker.

Sammantaget har licenshavaren, även efter det att företaget påtalat felaktigheter, så allvarligt åsidosatt vad som ålegat honom i tjänsten att han inte kan anses lämplig som licenshavare. Hans licens bör därför återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, bolagsjuristen Mats Beckman, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Jack Junel och direktören Kajsa Lindståhl.