

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-07-03
2018:28SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren är anställd hos ett anslutet företag som företagsrådgivare och är innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec").

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit mot företagets regler om anställdas egna värdepappersaffärer genom att vid åtta tillfällen ha överträtt den s.k. enmånadsregeln, som innebär att en anställd inte får realisera eller säkerställa vinst inom kortare innehavstid än en månad.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Överträdelserna upptäcktes i januari 2018 då compliance utförde en granskning av medarbetares egna affärer för 2017. Överträdelserna bedöms inte ha orsakat någon ekonomisk skada för företaget eller dess kunder.

Licenshavaren har medgett att han överträtt enmånadsregeln på sätt som framgår av företagets anmälan. Han har anfört i huvudsak följande:

Han är väl medveten om innebörden av enmånadsregeln. Det var med viss bestörtning som han mottog informationen om överträdelserna då han innan sin föräldraledighet i enlighet med företagets interna rutiner meddelade att licensen skulle anmälas vilande. Han utgick från att han, i och med vilandeförklaringen, under sin föräldraledighet övergick till att vara vanlig kund. Han gjorde under den sex månader långa ledigheten ett mindre antal aktieaffärer. Han fick ingen bekräftelse, information eller återkoppling avseende vilandeförklaring av licensen

och vet inte vem inom företaget som var ansvarig för processen. Varken närmaste chef eller den verkställande direktören var medvetna om att en ansökan om vilandeförklaring hade lämnats eller att möjligheten fanns att göra så. Han genomförde den årliga kunskapsuppdateringen på sin sista arbetsdag den 30 juni 2017, så att han skulle kunna återgå till sin tjänst direkt efter föräldraledigheten.

Han ifrågasätter företagets hantering av hans personuppgifter. Han uppfattar reglerna om banksekretess som tvingande och de borde då gälla även gentemot honom som anställd i företaget. Att företaget i samband med anmälan delar med sig av kundinformation om honom och skickar den vidare till ett privat företag som SwedSec är klandervärt. Han har varken känt till eller godkänt detta.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Licenshavaren har då han fick licens, i enlighet med SwedSecs regelverk, förbundit sig att följa regelverket och underkasta sig SwedSecs och disciplinnämndens beslut. Företagets åtgärd att lämna uppgifter till SwedSec om licenshavarens förhållanden är därför inte obehörig och innebär alltså inte ett brott mot tystnadsplikten i 1 kap. 10 § lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse.

I ärendet är, genom företagets uppgifter och licenshavarens medgivande, utrett att han i åtta fall har brutit mot enmånadsregeln. Licenshavaren har enligt vad som framgår av företagets i detta avseende obestridda uppgifter fått information om att han omfattas av reglerna för anställdas egna affärer. Det har därmed ålegat honom att ta reda på vad som gällde under hans föräldraledighet och hans villfarelse i detta avseende kan därför inte frita honom från ansvar.

Det är av stor vikt att reglerna om rapportering av egna affärer och enmånadsregeln följs. Det är fråga om upprepade överträdelser. Licenshavaren bör mot bakgrund härav meddelas en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Jack Junel och f.d. chefsjuristen Jan Persson.