

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-05-14
2018:20SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som privatrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Han har numera vilande licens.

Företaget har anmält att licenshavaren inte har sett till att ett stort antal handlingar blivit undertecknade av kund och att det i elva fall saknades dokumentation av den rådgivning som skett.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavarens chef har i september 2017 hittat ett 100-tal kunduppdrag och avtal i licenshavarens skåp som inte var undertecknade av kund. Det rörde sig om olika slags uppdrag och avtal, såsom avtal för att öppna konto, avtal för att öppna investeringssparkonto (ISK), avtal för att öppna depå, uppdrag om fondfördelning, fondbyten, fondförsäljningar och månadsöverföringar samt uppdrag gällande olika betaltjänster. Samtliga uppdrag och avtal är utförda men inte underskrivna av respektive kund. De aktuella handlingarna har inte heller arkiverats. – I skåpet återfanns också elva uppdrag och avtal från kundmöten där det saknades rådgivningsdokumentation trots att sådan borde ha funnits. Ärendena rörde öppnande av ISK, månadsöverföring med fondfördelning och engångsköp av fonder inom ISK under januari–juli 2017. – År 2014 inträffade en liknande situation. Även då hittade

licenshavarens chef ett antal kunduppdrag och avtal som varken var undertecknade eller arkiverade. En följd av detta blev att licenshavarens chef från det aktuella tillfället fram till december 2016 regelbundet frågade honom om det fanns högar som blivit liggande, dvs. inte underskrivna eller arkiverade, vilket licenshavaren svarat nej på. – Licenshavaren har påpekat att det har varit hög arbetsbelastning. Han har emellertid varit föremål för en handlingsplan med mål att arbeta enligt metodiken för rådgivningsmöten. Handlingsplanen har följts upp veckovis och licenshavaren har fått tillgång till coachning, både från sin närmaste chef och från kontorschefen. Företaget anser att han haft möjlighet att på ett tidigare stadium påtala de brister som uppstått.

För att företaget ska kunna leva upp till de krav som ställs på verksamheten avseende handläggning av uppdrag och investeringsrådgivning är det av vikt att anställda följer de instruktioner som finns i detta avseende. Dessutom är det helt avgörande att företaget, för att kunna tillvarata sina intressen, t.ex. i händelse av tvist, har giltiga avtal med alla sina kunder. När underskrift från kund saknas på avtalen är inte dessa att betrakta som giltiga, vilket utsätter företaget för risker. – Att licenshavaren inte upprättade rådgivningsdokumentation beträffande de elva aktuella kundmötena strider mot företagets interna instruktioner om investeringsrådgivning. Avsaknad av rådgivningsdokumentation innebär dessutom en risk för att någon annan rådgivare i företaget kan komma att lämna råd på felaktiga grunder.

Enligt företagets uppförandekod är det varje medarbetares ansvar att känna till lagar, förordningar och interna regler som gäller för medarbetaren samt att agera ansvarsfullt, hederligt och professionellt. Genom att inte inhämta underskrifter på uppdrag och avtal, inte arkivera på föreskrivet sätt samt att underlåta att dokumentera investeringsrådgivning från kundmöten, anser företaget att licenshavaren åsidosatt sina skyldigheter enligt företagets instruktioner. Även det faktum att licenshavaren svarat nekande på direkta frågor från chefen rörande dessa brister ser företaget som allvarligt. – Företaget vill emellertid framhålla att det i övrigt inte finns några konstaterade felaktigheter i hanteringen av kunduppdragen och avtalen.

Licenshavaren har medgett de faktiska förhållandena. Han har anfört i huvudsak följande:

År 2014 arbetade han kvällar och helger för att hinna med sitt arbete. Detta resulterade i att han hamnade på akuten med utmattning som diagnos. Han hade påtalat för företaget att arbetsbelastningen var för hög och att han inte hann med, men det togs ingen notis om detta. – När han kom tillbaka efter sjukdomen informerades han om att 100 procent anställning innebär 100 procent måluppfyllelse. Han har haft svårt att uppnå detta, eftersom det innebär att anställda måste arbeta övertid för att hinna med sina arbetsuppgifter. Efter hans sjukdom har han begränsat sitt övertidsarbete. Under våren 2017 har han många gånger kraftfullt påtalat att han inte hunnit med sitt arbete och att uppgifter då inte alltid blivit korrekt utförda. Detta har inneburit att kundernas affärer har utförts, men att avtal och dokumentation lagts åt sidan i en hög för att hanteras senare. Han har bra kundrelationer och kundernas behov har alltid gått först i hans yrkesliv. Företaget har svarat att alla har mycket att göra och att det är

en tillfällig arbetsanhopning. Hans tanke har varit att när den tillfälliga arbetstoppen var över skulle han iordningsställa allt. Arbetsuppgifterna hade dock inte minskat när han avslutade sin anställning. – Han vill betona att varken kunder eller företaget har lidit någon skada av hans agerande. Alla affärer har utförts korrekt. En återkallad licens skulle innebära att han inte kan få en ny anställning i en bransch där han verkat i över 30 år. Han anser att detta är ett för hårt straff sett till gärningens art och resultatet av detta.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom företagets och licenshavarens uppgifter är det utrett att han underlåtit att se till att ett stort antal handlingar undertecknats av kund och arkiverats i föreskriven ordning. Det är vidare utrett att det saknats rådgivningsdokumentation från elva kundmöten.

Licenshavarens underlåtenhet strider mot företagets interna regler som grundar sig på lag och Finansinspektionens föreskrifter. Agerandet överensstämmer inte heller med Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut. Kraven på dokumentation utgör en central del av kundskyddet. Att handlingar undertecknas av kunder samt att föreskriven dokumentering och arkivering sker är dessutom helt avgörande för att företagets ska kunna tillvarata sina intressen. Det är därför av stor vikt att reglerna efterlevs.

Licenshavarens agerande utgör ett allvarligt åsidosättande av vad som ålegat honom i tjänsten. Hans handlande har medfört att företaget utsatts för inte oväsentliga risker och det är tydligt att han inte förmått hantera sin arbetssituation. Även med beaktande av vad licenshavaren uppgett om denna och om att överträdelserna inte medfört någon skada, delar disciplinnämnden SwedSecs bedömning att hans agerande – bl.a. med hänsyn till den vikt dokumentationsskyldigheten har på finansmarknaden samt att det varit fråga om upprepade överträdelser som omfattat ett stort antal kunder – är så allvarligt att hans licens bör återkallas.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl Johan Högbom, direktören Jack Junel och f.d. chefsjuristen Jan Persson.