

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT

2017-10-09

2017:27

SwedSec Licensiering AB

Licenshavaren

BESLUT

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en erinran.

SKÄL

Bakgrund

Licenshavaren var tidigare anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Han har numera aktiv licens hos ett annat anslutet företag.

Företaget har anmält att licenshavaren – med hänsyn till utfallet i disciplinnämndens beslut 2016:02 – har åsidosatt reglerna om banksekretess.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att licenshavaren meddelas en varning för att han obehörigen utnyttjat information som han erhållit i sin tjänst hos företaget samt utsatt företaget för en spridningsrisk.

Företaget har i huvudsak anfört följande: Vid byte av arbetsgivare har licenshavaren uppenbart brutit mot sekretessreglerna genom att ta med sig information om kunder som han skaffat sig genom sin anställning i företaget samt utnyttjat informationen efter det att anställningen i företaget upphört. – Som stöd för påståendet har företaget bilagt ett brev till anmälan som licenshavaren sänt till en kund från sin nya arbetsgivare. Brevet är inlämnat till företaget av kunden i slutet av februari 2017. I brevet anges att kunden och licenshavaren träffades innan sommaren 2016. Vidare anges att detta var i anslutning till att kunden ”klev” in i företagets ena avdelning med sitt bolags placeringar och att ett avtal kort därefter tecknades. Företaget anser i och med detta att licenshavaren har brutit mot företagets interna sekretessregler genom att lämna information om kundens förhållande till företaget till en

utomstående, dvs. licenshavrens nya arbetsgivare, under vars verksamhet han skrev till kunden. Licenshavaren har använt företaget som referens i sitt brev, vilket tyder på att han fått kunskapen om kundens ekonomiska förhållanden genom sin anställning i företaget. Företaget anser vidare att han har brutit mot företagets interna sekretessregler eftersom han nu själv är en utomstående som utnyttjar information som erhållits på grund av en tidigare tjänst. I det här fallet anser företaget att licenshavaren för egen eller annans räkning har utnyttjat information som han fått kunskap om i tjänsten beträffande kunders förhållande i företaget. Företaget anser att han, utöver att ha brutit mot företagets interna sekretessregler, även brutit mot sin avtalsmässiga förpliktelse gentemot företaget. Företaget har varit i kontakt med den nya arbetsgivaren vilken gett klart besked om att agerandet inte är sanktionerat av dem, utan skett helt på initiativ av licenshavaren. – Företagets instruktioner om banksekretess återfinns på intranätet hos företaget. Licenshavaren har fått information om reglerna kring banksekretess vid den årliga kunskapsuppdateringen 2014. Vidare återfinns sekretessregler i licenshavarens anställningsavtal, där det finns en tydlig sekretessförbindelse.

Licenshavaren har bestritt att han har gjort sig skyldig till någon regelöverträdelse. Han har i huvudsak anfört följande:

Han ställer sig frågande till företagets anmälan. Kontakten med kunden, genom det brev till vilket företaget hänvisar, skedde med hjälp av adressuppgifter som han letade upp via allmänt tillgängliga adressregister via internet. Han har således inte medtagit sådan sekretessbelagd information från sin tidigare anställning som företaget påstår i sin anmälan. – Kunden, till vilken brevet riktades, är en välkänd företagare i den relativt begränsade geografiska region som han är verksam inom. Han har således haft god kännedom om kunden även innan denne blev kund hos företaget. Han har personliga kontakter till och goda relationer med stora delar av det lokala näringslivet och dess företrädare. Han hade i sin tidigare anställning i företaget kommit i kontakt med kunden vad gäller dennes privata ekonomi. Syftet med brevet var att kontakta kunden gällande dennes bolag. Kundens privata adress är densamma som den registrerade adressen för bolaget. Brevet har inte varit tillgängligt för någon annan än honom själv. Det har upprättats på hans dator och raderats efter att det skickats till kunden. Brevet har alltså inte sparats på ett intranät eller liknande och därigenom har ingen obehörig tagit del av brevet. Det faktum att han vid tidpunkten då brevet skickades var anställd hos sin nya arbetsgivare kan inte ses som någon presumtion för att obehöriga fått ta del av brevet. Den formulering i brevet som företaget hänvisar till måste läsas mot bakgrund av att brevet inte har varit tillgängligt för annan än honom och kunden samt att han och kunden har haft kontakt med varandra tidigare och att han refererar till den tidigare relationen som ett sätt att inleda brevet. – Företaget har anfört att han brutit mot företagets interna sekretessregler, eftersom han nu själv är en utomstående som utnyttjar information som erhållits på grund av en tidigare tjänst. Formuleringen är irrelevant. Hans personliga kontaktnät och kännedom om förmögna personer i den region inom vilken han är verksam är inga hemligheter som skyddas av företagets interna sekretessregler. Det är vidare uppenbart att hans tidigare kunder skulle

kunna vara av fortsatt intresse för honom även i hans nya tjänst, oaktat den information om kunderna som han mottagit vid sin tjänst hos företaget och den art av investeringstjänster som hans arbetsgivare erbjuder. – Han kan inte se några likheter mellan det av företaget omnämnda disciplinärendet och nu ifrågavarande fall. Det bör särskilt understrykas att kontakt med en kund till en före detta arbetsgivare inte kan ses som en överträdelse av sekretessreglerna per definition. Han vill även påpeka att det systemstöd som han använde under sin tjänstgöring i företaget innehåller funktionalitet för loggning av användarnas aktivitet. Av loggen framgår om en användare sparar ner, skrivit ut, skickat eller på annat sätt hanterat kundinformation. Företaget har dock inte bilagt någon sådan logg till anmälan. Om företaget granskar loggen kommer det framgå att han agerat klanderfritt. – Under 2016 lämnade han tillsammans med ytterligare elva rådgivare företaget till förmån för sin nya arbetsgivare. Vid övergång till ny arbetsgivare är det naturligt att rådgivare kontaktar personer från sitt kontaktnät, som kan vara kunder hos den tidigare arbetsgivaren, och erbjuder framtida tjänster. Tillämpliga regulatoriska krav hindrar inte detta, under förutsättning att sekretessplikten fullföljs och att information, såsom kontaktlistor, kundregister eller liknande, inte medtas från den tidigare arbetsgivaren. Han och hans kollegor som lämnade företaget under 2016 har varit mycket framgångsrika vad gäller att ta över tidigare kunder till företaget. Förklaringen är att kunden oftast har sin tillit till rådgivaren och inte till företaget som rådgivaren vid tillfället är anställd hos. Att många förmögna kunder lämnat företaget på kort tid har givetvis gett upphov till omfattande frustration hos företaget. Han finner det anmärkningsvärt att företaget nu anmäler honom till SwedSecs disciplinnämnd och han kan inte se det på annat sätt än att företaget försöker att använda SwedSec som ett slagträ mot tidigare anställda. Huruvida sådant agerande är etiskt korrekt är ytterst tveksamt. Han är väl medveten om de regulatoriska krav som åligger en anställd i ett finansiellt bolag. Han har arbetat vid finansiella bolag sedan 1995 och har under denna tid alltid respekterat och följt tillämpliga regler. Detsamma gäller för nu ifrågavarande situation. – Han anser att disciplinärendet mot honom ska avskrivas utan påföljd. I vart fall anser han att varning är en alltför sträng påföljd i förhållande till den påstådda överträdelsen.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet. Licenshavaren har meddelat disciplinnämnden att han vidhåller vad han tidigare anfört.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Sekretessförbindelsen i licenshavarens anställningsavtal med företaget, som gäller även sedan anställningen upphört, och företagets instruktioner om banksekretess, som gäller all kundinformation medarbetaren får del av, motsvarar bestämmelsen om tystnadsplikt i 1 kap. 10 § lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse, som föreskriver att enskildas

förhållanden till kreditinstitut inte obehörigen får röjas. Av sekretessförbindelsen framgår vidare att den anställde förbinder sig att inte för utomstående obehörigen yppa eller för egen eller annans räkning utnyttja något som denne i tjänsten får kunskap om beträffande företagskoncernens eller koncernföretags kunder.

Av såväl lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden som av Svenska Fondhandlareföreningens vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut framgår att ett värdepappersinstitut ska handla på ett sådant sätt att allmänhetens förtroende för värdepappersmarknaden upprätthålls. Detta är grundläggande och betyder att styrelsen, företagsledningen och de anställda i ett medlemsföretag i all sin verksamhet i företaget, vid utförande av andra uppdrag och privat bör bete sig så att förtroendet för företaget upprätthålls.

I ärendet är klarlagt att licenshavaren, sedan han lämnat sin anställning i företaget, har skickat ett brev till en kund hos företaget med den nya arbetsgivarens utrustning och på dennes brevpapper samt att det i brevet angetts att kunden var kund i företaget rörande sina bolagsplaceringar. Genom brevet har licenshavaren till kunden återgett uppgifter som omfattas av sekretessen. Det har emellertid varit fråga om uppgifter som rör kundens relation till företaget och som kunden redan känt till. För den vidare spridning som skett genom kundens och företagets åtgärder ansvarar i första hand kunden och företaget, även om deras åtgärder föranletts av licenshavarens agerande. Även om det generellt sett alltid finns en risk för att uppgifter som nedtecknats kommer på avvägar och sprids, kan det i detta fall – mot licenshavarens bestridande – inte anses visat att det förelegat sådan risk för spridning att hans agerande i denna del ska föranleda disciplinpåföljd.

Informationen om att kunden var kund i företaget rörande sina bolagsplaceringar kan licenshavaren emellertid knappast ha haft på annat sätt än genom sin anställning i företaget. Han har alltså genom sitt agerande, i egenskap av anställd hos sin nya arbetsgivare, obehörigen utnyttjat information som han erhållit i sin tjänst hos företaget. Licenshavarens förfarande strider mot bestämmelser i företagets sekretessförbindelse, som grundar sig på lag och branschregler. Med hänsyn till att det inte visats mer än att licenshavaren, i samband med att han introducerade sig och i relativt allmänna ordalag, hänvisade till de uppgifter som omfattas av sekretess, anser disciplinnämnden att påföljden kan stanna vid en erinran.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, direktören Carl-Johan Högbom, direktören Jack Junel och f.d. chefsjuristen Jan Persson.