

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-07-09
2018:30SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB ("SwedSec"). Hon har numera avslutat sin anställning i företaget och har aktiv licens hos ett annat anslutet företag.

Företaget har anmält att licenshavaren, i strid med företagets etiska riktlinjer, har genomfört en registrering i företagets system rörande ett eget kreditärende.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSecs disciplinutskott begärt att disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Licenshavarens arbete hos företaget innebar att ge privatekonomisk rådgivning med inriktning på placeringar, sparande, försäkringar och finansiering. – I oktober 2017 mottog företaget en kreditansökan från licenshavaren. När ärendet skulle hanteras upptäckte handläggaren att det amorteringsgrundande värdet som fanns registrerat i företagets system var högre än det registrerade marknadsvärdet. Vid en närmare granskning framkom att det amorteringsgrundande värdet var ändrat via en dator tillhörande en kollega till licenshavaren. Det framkom emellertid också att det var licenshavaren som hade registrerat ändringen. – Enligt företagets etiska riktlinjer är det inte tillåtet för medarbetare att titta på eller göra ändringar avseende egna konton eller krediter. Vidare är det inte förenligt med företagets instruktioner kring informationssäkerhet att använda en kollegas inloggningsuppgifter.

Licenshavaren har medgett att hon – med ett undantag – har agerat på det sätt som framgår av företagets anmälan. Licenshavaren har via sitt ombud anfört i huvudsak följande:

Hon frågade om hon fick låna en kollegas dator när kollegan redan var inloggad och hon loggade alltså inte in med kollegans inloggningsuppgifter. Anledningen till detta var att hon skulle utföra en arbetsuppgift, eftersom hennes egen dator krånglade. Hon känner till reglerna om att hålla PIN-koder hemliga och hon har inte loggat in med någon annans PIN-kod. När datorn eller något annat krånglar förekommer det inte sällan att kollegor använder sig av varandras datorer när inloggning redan är gjord, något som säkert inte är i linje med företagets regler och något som inte ursäktar hennes beteende. – Hon hade inte tänkt göra någon ändring i sitt eget ärende, men nu blev det ändå så. Hon passade på att gå in på sitt egna lån för att testa hur lånebildens värde skulle påverkas om hennes bostad sattes till ett högre värde. Det värde som hon prövade att lägga in var i paritet med det aktuella värdet av bostaden. Hon hade emellertid ingen anledning att ändra värdet och få en lägre amortering, eftersom hon i dag amorterar betydligt mer än hon behöver. Det var alltså av ren nyfikenhet som hon prövade att ändra värdet. När hon sedan skulle ändra tillbaka till det ursprungliga värdet gick det inte. Hon fick panik och visste inte vad hon skulle göra. Hon vågade inte berätta för sin chef om det inträffade och hade mycket dåligt samvete. Om hon skulle haft för avsikt att ändra värdet permanent, så hade det inte varit några problem att göra det med hänsyn till prisuppgången på hennes bostad. – Ändringen, som hon inte kunde få gjord, har inte lett till någon förändring i ränta eller amorteringskrav. Det finns ingen som drabbats av skada och hon har inte gjort någon vinning på registreringen.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Det är ostridigt att licenshavaren utfört den aktuella av företaget anmälda registreringen. Hennes agerande – oavsett hennes motiv för agerandet – är klart i strid med företagets regler, vilka grundar sig på Svenska Fondhandlareförbundets vägledning till etiska riktlinjer i värdepappersinstitut, om att anställda inte får delta i transaktioner där det finns ett personligt intresse. Disciplinnämnden delar utskottets uppfattning att licenshavaren bör meddelas en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, civilekonomen Ragnar Boman och f.d. chefsjuristen Jan Persson.