

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2018-01-26
2018:02SwedSec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

SKÄLBakgrund

Licenshavaren var vid tiden för de aktuella händelserna anställd som privatrådgivare hos anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos SwedSec Licensiering AB (SwedSec). Hans licens är numera vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren bl.a. har medverkat i bulvanaffärer.

Med hänvisning till företagets anmälan har SwedSec begärt att disciplinnämnden återkallar licenshavarens licens.

Företaget har anfört i huvudsak följande:

Under åren 2015 och 2016 genomförde licenshavaren fem lägenhetsaffärer. I två av dessa stod licenshavaren själv som köpare av lägenheterna och som kredittagare. När krediterna upptogs beskrev han inte att köpen genomfördes i spekulativt syfte. I tre lägenhetsaffärer stod två av hans vänner som köpare av lägenheterna och som kredittagare. Baserat på transaktionsinformation samt uppgift från licenshavaren var han själv den egentlige köparen och kredittagaren även för dessa lägenheter. I samband med försäljningen av lägenheterna erhöll han försäljningssumman och han har även betalat handpenningen i vissa fall. Licenshavaren har varit delaktig i samtliga lägenhetsaffärer genom att betala delar av renoveringskostnader. Han meddelade inte sin arbetsgivare att det egentligen var han själv som skulle genomföra affärerna och därmed uppta krediterna. – Enligt företagets uppfattning har licenshavaren medverkat i tre bulvanaffärer. Samtliga fem lägenhetsaffärer genomfördes i spekulativt syfte och lägenheterna såldes ett antal månader efter renovering. Licenshavaren

har inte varit skriven på de aktuella fastigheterna. Företaget har finansierat samtliga lägenhetsaffärer. Licenshavaren har undanhållit viktiga uppgifter för företaget, så att det hindrats att göra en korrekt bedömning av den egentliga kredittagarens riskbild. Licenshavaren hade inte erhållit de aktuella krediterna från företaget, om han hade ansökt om dessa i eget namn. – Antalet genomförda affärer under perioden föranleder klassning som näringsverksamhet, vilket utgör en bisyssla och som licenshavaren inte har anmält till arbetsgivaren. – Avseende de tre affärer där vänner till licenshavaren står som köpare anser företaget att han genom att ha deltagit i renoveringsarbetet, direkt betalat renoveringskostnader till byggare, bidragit med pengar för köp, erlagt handpenning i vissa fall och även tagit emot slutsummor från försäljning av fastigheterna därmed har tagit del av vinsten. Detta styrks av den transaktionshistorik företaget har undersökt och av vilken det framgår att överföringar till och från hans konto avser exempelvis slutlikvid, renoveringar och dylikt. Det är företagets bedömning att det är fråga om bulvanaffärer. Genom sitt agerande har licenshavaren även ökat riskerna för företaget genom att inte följa företagets interna regler. Licenshavaren har vid samtal med företaget uppgett att han har varit delaktig i samtliga affärer och att användandet av andra personer för lägenhetsaffärerna har varit del i en skattemässig planering. Han har avslutat sin anställning i företaget.

Licenshavaren har till disciplinnämnden inkommit med ett yttrande och därvid anfört i huvudsak:

Han och hans fru skulle prova att vara sårbara och sålde sitt hus samt införskaffade två mindre bostadsrätter. Lägenheterna köptes och renoverades samtidigt. Under tiden renoveringen pågick bestämde de sig för att försöka bo tillsammans igen och sålde de renoverade lägenheterna. Affärerna har inte gjorts i speulationssyfte. – Två av de andra tre affärerna har genomförts av en nära vän till honom. Han har inte varit inblandad i affärerna men har kopplats till dessa via kontohistorik, då han skickat en större summa pengar till sin vän. Han och hans vän har skickat en hel del pengar till varandra för bl.a. aktieaffärer och gemensamma intressen. Om man går tillbaka i tiden kan man hitta andra större överföringar från honom till vännen som varit lån och inte betalats tillbaka eftersom vännen skickat större delen av vinster till honom. – Beträffande den tredje affären var det en nära vän till honom som hade köpt ett hus och belånat det hos företaget. Han har inte haft någon inblandning i affären mer att det finns transaktioner från vännens konto till honom som företaget kopplar till affären men som skedde för att vännen var skyldig honom pengar.

Överväganden

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Disciplinnämnden gör följande bedömning.

Genom av företaget åberopade kontoutdrag är det visat att kontoöverföringar skett i enlighet med vad företaget påstått. Även om överföringar också förekommit mellan licenshavaren och hans vänner avseende annat än vad som kan relateras till de aktuella affärerna, kan de av företaget åberopade överföringarna knappast förklaras på det sättet. Disciplinnämnden finner genom företags uppgifter och åberopad kontohistorik att det i ärendet får anses utrett att licenshavaren under åren 2015 och 2016 genomfört tre lägenhetsaffärer genom att anlita vänner att gentemot företaget stå som lägenhetsköpare och kredittagare. Det finns inte anledning att ifrågasätta företags uppgift om att de aktuella krediterna inte hade beviljats om licenshavaren hade ansökt om dem i eget namn.

Licenshavarens agerande utgör brott mot grundläggande etiska principer om att uppträda hederligt och professionellt, vilka framgår av lag och branschregler. Affärer utförda på detta sätt får inte förekomma i den licensierade verksamheten. Licenshavaren har genom sitt agerande allvarligt åsidosatt vad som ålegat honom i tjänsten. Disciplinnämnden finner att licenshavarens licens bör återkallas. Det finns därmed inte anledning att också pröva frågan om brott mot reglerna rörande bisysslor.

På disciplinnämndens vägnar

Ann-Christine Lindeblad

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Ann-Christine Lindeblad, justitierådet Petter Asp, civilekonomen Ragnar Boman, direktören Carl-Johan Högbom och direktören Jack Junel.